

PROYECTO: ARCHIVO ORAL DEL SINDICALISMO SOCIALISTA

Entrevistadora: Sara Fernández Miguélez

Entrevistado: Juan Mazarrasa Alvear

Fecha de la entrevista: 8 de mayo de 2010

Lugar: Santander (Cantabria)

TRANSCRIPCIÓN DE LA ENTREVISTA

CAPÍTULO I: INFANCIA Y ADOLESCENCIA (00:00:00).

Entrevistadora (Sara Fdez Miguélez; S): Santander, a 8 de mayo de 2010, entrevista a Juan Mazarrasa. Bueno, Vd. Nace en Los Corrales Buelna...

Entrevistado (Juan Mazarrasa; J): No, nazco en Santander, bueno lo que pasa que mi familia vivía en Los Corrales de Buelna, sí.

S: Vale

J: Pero vamos, entonces Los Corrales de Buelna no había clínicas por así decirlo.

S: ¡Ah!, vale.

J: Nazco en Santander, pero sí, mi familia vivía en aquellos años en Los Corrales de Buelna. Mi padre era el director de una gran fábrica en los Corrales de Buelna, que se llamaba *Nueva Montaña Quijano S.A.* entonces, en los Corrales de Buelna, sí.

S: Que se dedicaba al hierro, acero, y...

J: Sí, era, pues...esa fábrica se fundó a finales del siglo XIX, en mil ochocientos y pico, 1890 o algo así, fue obra de mi bisabuelo en gran parte, primero se llamó *Forjas de Buelna*, y luego...Don José María Quijano, y el que era mi abuelo, luego se unió con otra parte industrial, de la burguesía industrial santanderina, y se montó la gran empresa que ha sido durante todo el siglo XX, prácticamente, la empresa más importante de Cantabria *Nueva Montaña Quijano S.A.*, que era una empresa de siderometalúrgica, con altos hornos, etc., y ya se montó una nueva fábrica en Santander pero siguió

manteniendo la fabrica de los Corrales donde llegó a haber hasta 4000 empleados , etc. La empresa más importante casi del valle del Besaya.

S: Así que por parte de abuelos paternos, y su padre, son todos ingenieros de minas.

J: Sí, mi abuelo era ingeniero de minas, y era el brazo derecho, técnico, del fundador de la empresa, Don José María Quijano, sí. , que fue un prohombre de lo que fue la burguesía industrial de finales del XIX y principios del XX de Cantabria.

S: Luego, su mujer [la de su abuelo] era ama de casa, por parte de padre, su abuela, vamos .

J: Mi abuela era la, Doña Lucía Quijano era la hija del fundador de la empresa, ¿no?.

S: Y por parte materna, ya no tiene nada que ver con la ingeniería, porque Vd. Dice que [su abuelo materno], era agente de bolsa.

J: Sí, mi abuelo era agente de bolsa, sí. Era también de una familia de Trasmiera.

00: 03: 00

Trasmiera es una región, una comarca de Cantabria muy importante, o de las más importantes, la antigua Merindad de Trasmiera, histórica, y mi parte, mi rama materna, los Alvear, provienen también de esa comarca. Pera bueno, mi abuelo había emigrado a Madrid y era agente de bolsa en Madrid

S: En cuanto a sus padres, bueno, ya hemos mencionado que su padre era también ingeniero y que trabajaba en esta empresa [*Nueva Montaña Quijano S.A.*].

J: sí

S: y su madre había estudiado enfermería

J: sí

S: Aunque también se dedicaba a cuidar la casa

J: sí , exactamente, a sus labores, trabajo durante una época en [enfermería] pero luego, fundamentalmente durante la guerra civil...mis padres en efecto, pertenecientes a la burguesía de Cantabria, pues fueron, en la guerra civil, vinculados a la parte de la derecha, de Franco, evidentemente. Hicieron los dos la guerra, una como enfermera, mi

madre, y mi padre pues estuvo preso, primero aquí en Santander, y luego pues sí, estuvo en la batalla de Teruel, le hirieron en la batalla de Teruel, etc., etc. Yo soy producto en este sentido de lo que en España se ha venido a decir, y que yo definiendo a día de hoy, que está además en polémica, el espíritu de la reconciliación nacional. Eso fue un de las primeras cosas que me impactaron en política y que consideré necesario, el acabar con lo que había sido la historia negra de la guerra civil en España, en esta provincia, entonces era provincia, no era región, se calcula que entre el año 31 y el año 45, después de todo lo que fue la postguerra, por una y otra parte, murieron, asesinatos políticos y otro tipo de represiones, etc., pero vamos, murieron, casi el 10%, el 10% de lo que era la región en aquellos momento, ¿lo podéis suponer?, yo creo, sobre todo para las generaciones jóvenes, el impacto, de una provincia que lo más probable fue también, como muchas otras en España, muy afectada por la guerra civil, que el 10% de la población sufriera los avatares, en términos de muerte.

S: Y población joven, además

J: Y población joven, además ¿no? . El impacto de nuestra guerra civil, yo creo que es un impacto que no se nos debe olvidar nunca. Yo cuando tuve uso de razón, fui consciente de eso, y por eso fui un militante antifranquista,

00: 06: 00

porque quise contribuir en la medida de lo posible, di mi granito de arena, a acabar con esa España fratricida, y por tanto, uno de los *leitmotifs* de mi actuación política, y mi visión del futuro, fue, a acabar con el franquismo, incorporar España a Europa, evidentemente, y hacer efectiva la política de la reconciliación nacional, que creía que era un elemento básico para la España de la modernidad.

S: Antes de pasar a su experiencia a su experiencia personal, y ya el franquismo, le quería preguntar, ¿su familia dice Vd. que se posicionó en el bando franquista, circunstancialmente o porque ellos realmente tenían esa ideología y eran partícipes de esas ideas?

J: No, bueno, porque pertenecían a la clase social dominante, en aquellos momentos eran la parte dominante y entonces las diferencias sociales en España eran infinitamente mayores que ahora , y entonces ellos formaban parte de la burguesía industrial y por tanto su ubicación lógica en esa confrontación, tan brutal, política pero también de

intereses de clase en España, en una España que no había evolucionado como el resto de Europa, integrando los diferentes sectores de clase, etc., pues claro, defendió lo que era lógico.

S: Sus intereses

J: Sus, posiciones, sus posiciones, se familia y de clase.

S: ¿por qué, en algún momento se vio afectado, físicamente o de alguna manera su empresa?, ¿vio que durante la República por ejemplo, o ya cercanos a la guerra que había mayor conflicto social, alguna vez se vio amenazado por su posición?¹

J, Bueno sí, evidentemente, el conflicto social en Los Corrales de Buelna que era uno de los pueblos industriales de Cantabria, que trabajaban 4000 trabajadores en aquella época, en aquella empresa, pues evidentemente había conflictos sociales, no llegaron a ser terribles porque había mucho paternalismo en Aquila época, y la familia de mi padre, sí, y mi propio padre, en ese sentido, que fue una persona que participó en el bloque de la derecha evidentemente, siempre ejercieron, con esa concepción del paternalismo, pues teorías de integración social además, importantes en aquellos momentos, y dieron trabajo a muchísima gente de la parte central de Cantabria, que es la parte más industrial, el valle del Buelna y del Besaya. Pero dicho esto, sí, evidentemente pues estuvieron en la guerra civil, mi padre ya te digo, fue, bueno pues participó luego en la batalla de Teruel, fue herido, gravemente en la batalla de Teruel,

00: 09: 00

y el estuvo preso aquí, durante la época, el primer año de la guerra civil que fue en el que Santander fue zona republicana, pues evidentemente a los hijos de las familias más importantes de la región pues les encerraron en un barco-prisión, bueno y sufrió como muchas otras partes, digo en un sentido y otro, porque la realidad histórica es que la represión y la barbaridad de la guerra civil pues afectó a ambas partes, ya te digo, a ese 10% de la población que es una cifra que nos pone los pelos de punta en estos momentos, si lo vemos un poco con perspectiva, ¿no?. Un hermano suyo, por ejemplo fue fusilado por los republicanos en esos momentos.

¹ La entrevistadora se refiere sobre todo al padre puesto que era el que llevaba el negocio familiar.

S: ¿pero sólo porque eran de otro bando o porque ellos estaban implicados en política?

J: Bueno pues porque en aquellos momentos no se hacían juicios, esa es la realidad, hacían paseos, que se llamaban.

S: ya.

J: Los hubo primero por una parte, y luego por la otra y en ambos momentos por ambas partes. Y yo creo que eso es la gran lección que tenemos que aprender, de que esa parte de la historia de España no debe volver a ocurrir nunca más. Eso fue consecuencia de una confrontación abierta, pero evidentemente eso tenía unas bases históricas importantes porque en España, a diferencia de otros países de Europa donde los sindicatos habían ido ganando fuerza, donde había ido ganándose cotas de mayor justicia social, de representación del mundo del trabajo, de mayores equilibrios sociales, es España eso no había ocurrido prácticamente. En la época de Alfonso XIII pues, es un ejemplo claro, yo creo, de lo que no debió ser la evolución de un país moderno, y al margen de lo que estaba pasando en Francia, en Inglaterra, en Alemania, o en otras partes de Europa, ¿no? O sea que el estallido de la guerra civil, yo creo que no fue una cosa que ocurrió por casualidad, ocurrió porque llevábamos casi tres cuartos de siglo, prácticamente desde mitad del siglo XIX acumulando tensiones sociales importantísimas, que en contra de lo que había ocurrido en el resto de Europa, en España no se habían sabido resolver de una forma moderna, con la participación de los sindicatos y con mayor justicia social.

S: Vd. ha mencionado ya en más de una ocasión que con respecto a esta época siempre cree que es necesario hacer una...que no haya un enfrentamiento por las partes, no se cómo ha dicho exactamente², ¿Vd. cree que ahora mismo todo lo que está sucediendo con la memoria histórica es un poquito así, o por una parte o por otra, y que sigue habiendo un enfrentamiento?

00: 12: 00

J: No, yo espero que no. Yo creo que nuestra transición democrática, de lo que fue nuestra constitución, del año 75 al año 78 que se aprueba la constitución y luego el desarrollo constitucional español, pues yo creo que son, lo ha reconocido todo el

² Se refiere al espíritu de reconciliación nacional que ha mencionado el entrevistado

mundo, toda Europa y todo el mundo civilizado, lo ha reconocido que es un ejemplo de un país que había vivido esas circunstancias tan dramáticas, pues sin embargo fue un país que supo salir de ellas de un modo, de una forma muy inteligente.

S: ¿Pero cree que ha habido reconciliación que es la palabra que buscaba antes?

J: Yo creo que sí. Yo, en contra de lo que se dice ahora que hay que revisar la ley de amnistía de 1977, yo creo que no, como mucha gente en la propia izquierda y dentro del Partido Socialista, Joaquín Leguina mismo.

S: Cree que reabre heridas, ¿no?

J: La ley de amnistía fue la ley más importante, por primera vez después de 42 años, España podía volver a votar en libertad, y votó en libertad en 15 de junio de 1977. Y una dialéctica, que si ruptura, que si no ruptura democrática, y aquello se saldó con una ruptura en términos reales, en términos institucionales, realmente las Cortes, el Parlamento elegido en junio del 77 no era un Parlamento que se elegía para en teoría, redactar una constitución, pero se impuso, desde el primer momento la redacción de una constitución nueva, por tanto fue una ruptura institucional con lo que fue la herencia del franquismo. Ciertamente es que Adolfo Suárez y su actitud, yo creo, permitió, favoreció ese hecho, ¿no? La Presencia del Partido Comunista fue, elementos simbólicos importantísimo, que Dolores Ibarruri presidiera la primera sesión del Parlamento español reunido después del 15 de junio de 1977, pues yo creo que fue un acto simbólico importante, ¿no? Y fue, pues yo creo, un momento simbólico de lo que fue ese proceso de reconciliación nacional. Hay que tener en cuenta que la ley del 77, los únicos que la votan en contra son los franquistas heredados, etc. Fraga, Alianza Popular en aquellos momentos. Tanto el PNV como los nacionalistas catalanes, como el PSOE y el PP, bueno, el PP no, era la UCD entonces, y la UCD, votaron a favor de esa ley que desde mi punto de vista ponía punto...., vamos, establecía las bases de la reconciliación, plasmaba en términos jurídicos, lo que era una necesidad de la reconciliación,

00: 15: 00

porque la actitud de todos esos políticos en la España de ese momento, significaba ni más ni menos, que, reconocer por ambas partes, los enormes errores que habíamos cometido históricamente como españoles, fueran republicanos o fueran del bando, que evidentemente dio un golpe de estado, eso hay que decirlo tan claro como eso, fue un

golpe de estado militar, pero, bueno, ambas partes yo creo que reconocieron que eso había llevado a España desastre y un periodo de 40 años ignominiosos, evidentemente, y que habían además frenado la evolución de España con el resto de Europa. Por eso, en aquellos años, los que nacimos al mundo del interés sobre la sociedad que nos rodeaba, estábamos en la universidad, etc., etc., había un lema, había un objetivo claro, nítido, incorporarnos a Europa, hacernos europeos de forma definitiva. Porque Europa representaba las libertades. Europa era el espejo en el que mirar, y evidentemente Europa en aquellos años no nos reconocía porque éramos una dictadura, una dictadura que no era homologable con Europa, por tanto nuestro objetivo era Europa.

S: Antes de seguir, bueno, perdone que insista, pero, yo creo que como Vd. dice que hubo una reconciliación, sobre todo a nivel institucional, de partidos,..., muy simbólica, por lo que me comenta de Dolores Ibarruri, pero, ¿cree que a nivel más “popular”, la gente quizá, sobre todo por parte del bando republicano sigue necesitando el reconocimiento que quizá durante la transición, quizá por no generar conflicto, no se le pudo dar?, ¿Vd. está conforme con que ese reconocimiento social quizá [haya faltado] ...?

J: Yo no creo que fuera por no generar conflicto, fue por el convencimiento de ambas partes, tanto por parte del Partido Socialista, como del Partido Comunista de Santiago carrillo, que fue el teorizador de la política de reconciliación nacional, la gran aportación del PC de España a la terminación del franquismo, yo creo que fue la teorización por parte de Santiago carrillo de la política de reconciliación nacional, y en eso hay que darle ese mérito al PC de España. Por tanto no se hizo por miedo a, no, yo no creo que fuera en absoluto por miedo a, se hizo por el convencimiento de los grupos políticos y social, porque yo creo que en gran parte eso se plasmó la primera vez que el pueblo español pudo acudir a las urnas en junio de 1977, aprobó de forma tajante esa política de todos los partidos políticos,

00: 18: 00

de la UCD de Adolfo Suárez, pero el Partido Socialista y del PC, y aquellos que estaban en actitudes revanchistas, o y aquellos que estaban en actitudes de que aquí no se mueve nada porque esto sigue siendo el franquismo, quedaron desautorizados políticamente, porque el pueblo, la ciudadanía española que había vivido las enormes consecuencias de esa guerra civil, hubieran estado en la parte que hubieran estado, eran conscientes de

que esa era la gran prioridad de nuestro país. Y por tanto aquellos que querían una ruptura revolucionaria, entre comillas, marxismo, leninismo, etc., etc., pro chinos, la ORT³, todas esas cosas, o, Alianza Popular, que era la herencia del franquismo, quedaron absolutamente desautorizados desde el punto de vista político tras la elecciones de junio de 1977. Yo creo que esa es la gran lección que tenemos que aprender. Treinta y tantos años después, evidentemente la ley de memoria histórica vino a reconocer los derechos de las personas en recuperar, pues los cadáveres, etc., pero queda bien claro que no se trata de enjuiciar los comportamientos, en primer lugar porque la mayoría de las personas que fueran responsables están muertas, esto está claro. Pero tampoco por generar juicios, que entren, un juicio siempre es un proceso en el que se pretende ir al último detalle de...

S: ...esclarecer...

J: cuáles son las responsabilidades de uno y otro, o de las partes, ¿no?, o de los hechos acontecidos. Por tanto una cosa es dignificar la memoria de las personas y darlas todo el valor que tienen, por una parte y por otra, y otra cosa es entrar a revolver desde un punto de vista de enjuiciamiento y de proceso judicial, responsabilidades.

CAPÍTULO II: ESTUDIOS (00:20:05).

S: de acuerdo, vamos a seguir cronológicamente con el relato, vamos a hablar un poco de su educación, desde cuando empieza sus estudios, Vd. ha comentado cuando le comentamos sobre su educación que su escolaridad dura aproximadamente 9 años, fue a un colegio religioso, primero en Santander, aquí, el Colegio La Salle, y luego en Madrid en el Colegio del Buen Consejo, que son agustinos, que ambos ahora son concertados. Estamos en pleno franquismo, me gustaría saber cómo era la educación en estos colegios, por ejemplo en el Colegio de Santander, he estado mirando un poquito que este colegio tenía a gente de todo clase social, incluso gente que venía de Latinoamérica a estudiar aquí...cuénteme un poquito cuál era el ambiente, qué tipo de educación recibió...

³ Organización Revolucionaria de Trabajadores (ORT)

J: Bueno, pues era una educación religiosa evidentemente sólo las clases medias, en España, todavía el derecho a la educación no estaba universalizado, eso es una victoria y una consecución de la democracia, en aquellos años evidentemente se había ensanchado las capas sociales que tenían derecho a hacer bachillerato y luego ir a la universidad, pero no era algo que fuera un derecho universal, ni muchísimo menos, por tanto, esos colegios, el Colegio La Salle de Santander, pues uno de los dos colegios de Santander donde iban a estudiar las clases medias, y las clases adineradas de Santander. También incorporaban a otras clases sociales con becas, etc., pero..., bueno yo creo que la educación de aquellos años en España, el bachillerato que hicimos, desde el punto de vista de lo que yo comparo con ahora, pues fue un fraude intelectual, un fraude intelectual, la calidad de la educación era pésima, pésima, yo sólo tengo el recuerdo tanto en Madrid como en Santander, de haber tenido un único profesor que me interesó, que me desveló el interés por el conocimiento de la física, el resto pues, aprendías cosas, evidentemente, de forma mecánica, pero desde el punto de vista de despertar el interés intelectual por el conocimiento, de las diferentes ramas de conocimiento, pues no, no, era muy malo, muy malo, yo lo tengo que decir, comparas con el día de hoy, por mucha crítica que se hace al sistema educativo, y bueno, no sabéis los jóvenes el privilegio que habéis tenido,

00: 23: 00.

en comparación a lo que tuvimos disponible para aprender y conocer, y entusiasrnarnos por el conocimiento en la España de los 60. Eso..., ¡Un mundo de diferencia!

S: ¿Vd. estaba cómo interno?

J: En Madrid estuvo interno sí, en Madrid estuve interno cuatro años.

S: ¿y el reglamento era muy estricto?

J: Sí, era bastante estricto, sí.

S: Con la religión muy presente, me imagino.

J: Con la religión muy presente, pero bueno, pues eso, era estricto. Yo cuando aprobé la reválida de cuarto, entonces aprobar la reválida de cuarto era un mito, y el regalo que le

pedía a mi padre que me devolviera otra vez a Santander al Colegio La Salle, porque claro, aquí era...⁴

S: ¿por qué tuvo que ir Vd. a Madrid?

J: Bueno, pues porque..., tampoco se si es necesario [decirlo], pero mis padres se separaron, matrimonialmente se separaron entonces, y entonces a los dos hijos nos mandaron a colegios internos.

S: vale. Durante esta época los colegios normalmente hacían actividades extraescolares...

J: deporte

S: deporte, ¿no?

J: deporte fundamentalmente. Nos ponían algunas películas de cine, etc., los sábados, pero fundamentalmente deporte, deporte sí, mucho, y bien, en eso sí, yo disfruté, yo jugaba al baloncesto, y era miembro del equipo del colegio de baloncesto, y jugábamos la liga correspondiente aquí, juvenil, etc. De esos años tengo buen recuerdo, desde el punto de vista de mi participación concretamente en el equipo de baloncesto del colegio.

S: una vez que, bueno, ya me ha comentado un poquito su valoración sobre la enseñanza durante el franquismo, que dice que era bastante pobre, ¿no?

J: malísima. (risas).

S: ¿había chicas?

J: No, no...

S: Cada uno por su lado, ¿no?

J: cada uno por su lado (risas).

S: una vez que termina, los estudia, aquí [Santander], ¿aquí es hasta el bachillerato?

J: y preuniversitario

⁴ Se sobreentiende que en Santander, el Colegio la Salle, no era tan estricto, bien porque allí no estuvo interno, bien porque su reglamento fuese más liviano.

S: y preuniversitario, PREU, se llamaba

J: PREU, se llamaba

CAPÍTULO III: LA UNIVERSIDAD (00:25:00).

S: ya empieza a estudiar en la universidad, supongo que en Madrid.

J: Voy a Madrid a estudiar en la universidad, sí.

S: Como Vd. tiene bastante que contar sobre el movimiento universitario, vamos a hacer un pequeño salto cronológico y me cuenta que estuvo también en Londres estudiando.

J: Después de terminar la carrera en España, sí.

S: Bueno pues si quiere Lugo me cuenta su experiencia en Londres, y pasamos a la Universidad. Supongo que aquí Vd. toma conciencia de la realidad social, política...

00: 26: 00.

J: de la realidad social, y política de nuestra España, sí.

S: son los años 60.

J: sí

S: finales, ¿no?. Cuénteme ¿cuál era la circunstancia [el contexto]?

J: bueno, pues esto, era el momento más álgido yo creo del movimiento universitario en Madrid. Año 67, año 68, año 69. Yo fui primero delegado de uno de los cursos de tercero de carrera, luego al año siguiente fui delegado de la Escuela de Ingenieros en total, y bueno, pues claro, rechazábamos el sindicato del SEU, que se llamaba entonces, Sindicato Español Universitario, que era una rama del sindicato oficial, etc. Pues sí, por ejemplo participé muy activamente en la primera reunión clandestina que hicimos todas las escuelas de ingeniería de España.

S: ¿en Valencia?

J: en Valencia, sí, en Valencia.

S: pero, antes de pasar a episodios concretos, ¿cuál era el ambiente universitario?, porque además, yo por lo que he estado viendo, es que en la universidad había mucha gente que también eran...no todo el mundo iba a la universidad como ahora...

J: Ah, no, no, no

S: entonces mucha gente también eran hijos de gente afín al Régimen, ¿entonces cuál era el ambiente?, ¿había mucha conflictividad?

J: no, no, había...no, conflictividad entre los alumnos no, yo creo que había una posición mayoritaria, por lo menos la que se expresaba, no te digo que hubiera una mas silenciosa que se callara y que tuviera otra perspectiva, de mantenimiento del régimen, pero la mayoría de la España estudiante en la Universidad, aunque venían muchas de ella de familias de derechas, etc., era un ansía de que España recuperar sus libertades, ¿no?, y una gente más comprometida, porque había unos riesgos, unos riesgos limitados, no como los riesgos de la época de la guerra civil, gracias a Dios, no había riesgos de que te fusilaran ni cosas de esas, no, no, lo máximo pues que pudieras estar un par de años en la cárcel por propaganda ilegal, etc., y condenado por el Tribunal del Orden Público, y esas cosas, ¿no?. Un primo mío, por ejemplo, primo hermano, pues, que estudiaba en la Facultad de Derecho pues fue condenado dos años de prisión por el Tribunal del Orden Público, con la misma procedencia social que yo, pero es cierto, ya la clase media sí, accedía a la Universidad en España, esa Universidad elitista de antes de la República o de antes de la guerra civil, etc., pues se había roto en los años 40 ó 50,

00: 29: 00.

y ya en aquellos años había grandes números de personas de las clases medias, incluso de hijos de las clases trabajadoras, que accedían a la Universidad. Por tanto se había roto, por así decirlo, el *numerus clausus*, de la Universidad, y la Universidad crecía a velocidades importantes. Y sí, la Universidad, claro, era uno de los focos importantes políticamente en la España de aquel momento que verdaderamente expresaba de forma total y nítida sus ansias porque España fuera un país libre y democrático, y acabar con el Régimen franquista, claro, por eso la Universidad se convirtió en uno de los focos principales de antifranquismo. Y los que tuvimos la oportunidad de conocer la Universidad de esos años y nos concienciamos de esa necesidad pues participamos en mayor o menor grado de ese proceso.

S: ¿era de modo muy clandestino o era más abierto?

J: No, era semiclandestino, semiclandestino, sí, sí. Hombre, por ejemplo, un dato, ¿no?, el día que se declara el estado de excepción en el 69, que a partir de ahí yo tengo que hacer la mili, etc., pero ya te contaré luego, pues la Escuela de Ingenieros Aeronáuticos teníamos cantidad de propaganda ilegal hecha, pues tuvimos que meterla toda en las calderas porque sabíamos que si no, nos iban a venir y nos iban a meter un puro importante, ¿no?, y por eso lo metimos en la caldera de la escuela para quemar toda la propaganda ilegal que teníamos allí como elemento distribuidor para todas las escuelas de ingeniería y parte de la Universidad de Madrid, éramos un foco de activismo, sí.

S: ¿Esa propaganda era politizada?

J: Sí, sí, era una propaganda que pedía el fin del franquismo y la recuperación de las libertades en España

S: ¿pero había alguna ideología predominante?, ¿comunista?

J: No, o bueno sí, ten en cuenta que en aquellos momentos no se hacía hincapié en eso pero evidentemente el único partido organizado por así decirlo, o el más organizado en aquellos momentos en la Universidad española, pues era el PC de España, claro, que tenía estructuras clandestinas, yo conocía a mucha gente y trabajé mucho con ellos, pero nunca me quisieron, y me invitaron a formar parte del PC de España, pero no, yo nunca quise, vamos. Para mí, mi referencia ya estaba en la socialdemocracia europea y nunca creí en leninismo ni en ese tipo de conceptos o de ideologías que por el poco conocimiento que yo tenía en aquellos momentos de lo que había ocurrido con Europa, ten en cuenta que en el año 68 los tanques soviéticos entraron en Checoslovaquia,

00: 32: 00

a sangre y fuego, y en el año 56 habían entrado en Budapest, a sangre y fuego también, por tanto teníamos suficiente conocimiento de lo que era el comunismo soviético como para creer en ese tipo de fórmulas para recuperar la libertad de España. No, para mí, las referencias eran las de la socialdemocracia europea y del sindicalismo europeo; Olof Palmer, Billy Brandt, todo ese tipo, que habían hecho de la Europa occidental una realidad libre y con justicia social, claro.

Y bueno, pues sí, esos años los viví muy intensamente, ya te digo participé en la reunión primera que hicimos clandestina todas las escuelas de ingeniería de España.

S: ¿por qué fue en Valencia?

J: Porque era la Escuela de Ingenieros Agrónomos de Valencia, y en Valencia, se suponía que en Valencia no nos tenían tan fichados como nos tenían en todas las escuelas de Ingeniería de Madrid.

S: ¿cómo es ese proceso de...cómo se organizan y qué objetivos tienen, que consignas...?

J: Bueno pues la consigna en definitiva era trasladar cada vez más y de forma más intensa a los alumnos de todas las escuelas de ingeniería de España, pues lo que estaba suponiendo el movimiento universitario, los sindicatos democráticos, el rechazo del sindicato oficial, y en definitiva activismos político antifranquista, en definitiva, ¿no?. Cierto es que la gente del PC, yo tuve un gran amigo mío, también que fue y es ingeniero aeronáutico que era una persona muy importante en el PC, era la persona que más responsabilidades tenía en el PC de España en la universidad de Madrid.

S: el nombre...

J: Sí, Carlos Alonso Zaldívar, embajador de España en Cuba, etc., ¿no?, y luego a tenido muchas...Carlos Alonso Zaldívar que fue una persona muy valiosa y muy inteligente que estudió, era compañero mío en la Escuela de Ingenieros Aeronáuticos, y a los dos fue los que luego nos mandaron a la base de castigo sí. Porque eso fue el estado de excepción del año 69, entonces se llamaban los grises la policía, pues llegaba con los caballos al campus de la Universidad de Madrid y hacía estragos, pero había manifestaciones permanentes, etc.

S: Antes de declararse el estado de excepción, ¿hubo intentos de acercamiento por parte del Régimen?

J: No, no, no.

S: Porque yo he estado documentándome y hay hasta algún discurso de Franco que dice de la necesidad de diálogo con los jóvenes.

J: no.

S: no, eso era un poco...

00: 35: 00

J: Mira, fue en aquella época o en la anterior yo creo, nombró Ministro de Educación a Joaquín Ruiz Jiménez, un poco en ese sentido que tú dices, pero Joaquín Ruiz Jiménez duró nada, poquísimo de Ministro de Educación porque realmente no había ningún fondo real por parte del franquismo de dejar que Joaquín Ruiz Jiménez jugara un papel, no, era imposible, o sea, el Régimen tenía que terminar no había realmente por parte de nadie de los que queríamos una democracia para España, nadie estábamos en la fase de aceptar pequeñas aperturas del Régimen. La ley de libertad religiosa, por ejemplo de Fraga. Yo tengo una experiencia que fue muy interesante, que además que luego, en mi vida particular, pues fue un hito. Yo estaba en contra de que para tener el título de Ingeniero, yo no tenía porqué saber religión; tenía que saber matemáticas, tenía que saber aerodinámica, tenía que saber resistencia de materiales, física..., religión no. Y entonces yo, que era el delegado de la escuela me oponía, y entonces yo la última asignatura que tuve que aprobar en la Escuela para que me dieran el título y poderme ir a Inglaterra fue la asignatura de religión, porque yo me negaba a hacerla. Finalmente me dijeron que si quería tener el título de Ingeniero, que era necesario, claro, pues era la ley de libertad de religiosa, entre comillas, de Fraga. O tenía que hacer apostasía o sino tenía que pasar por las arcas caudinas de hacer el examen de religión. Así que al final lo hice, me pusieron un 5, pero el secretario de la Escuela de Ingenieros Aeronáuticos, que fue el que me dijo, “mira, no hagas apostasía porque yo te doy el título, no te examines de religión, pero, no puedes ser funcionario”. La España de entonces, no se podía ser funcionario si tú habías hecho apostasía, esa era la ley de libertad de religiosa, entre comillas. “Y es una locura que tú con la Juventud que tienes, vete a saber lo que te depara la vida, vas a querer hacer oposiciones o no...”, y entonces luego, cuando me casé, y mi matrimonio fracasó, nos habíamos casado por la Iglesia, pues...entonces no había divorcio todavía, la ley de divorcio es muy posterior a la llegada de la democracia, produjimos la anulación matrimonial en el Tribunal de La Rota, que era le Tribunal eclesiástico, por la vía de que yo me declaré agnóstico, pero para justificar y testificar que yo era agnóstico y por lo tanto no cumplía las condiciones para haberme casado por la Iglesia, porque prácticamente entonces para no casarte por la Iglesia tenías que montar un número importante, ¿no?. Pues fue el secretario de la Escuela de Ingenieros Aeronáuticos, que era una persona abierta, etc., quien fue a testificar que yo había

tenido esa confrontación, y por tanto que yo ya no creía en la necesidad de la religión, etc. y como tal agnóstico pues él testificó ante el Tribunal de la Rota y aquello dio origen a la anulación del matrimonio, un matrimonio que me duró relativamente poco., cinco años, ¿no?. Pero, bueno, es una anécdota pero esa era la España real de los años 60 de la ley de libertad religiosa de Fraga, entre comillas, ¿no?.

S: relativa

J: Sí. Y entonces en aquellos momentos, en el estado de excepción, pues a los que estábamos más significados porque nos tenían, claro, en el caso de la Escuela de Ingenieros Aeronáuticos, que había sido en su día una escuela militar, ya era una escuela de ingeniería como la de ingenieros industriales, o como la de ingenieros de caminos, pues el control político lo ejercían el servicio de inteligencia militar, pues que era como la brigada político-social en la Facultad de Económicas, cada una tenía su función, pero en este caso tenía absolutamente controlada quién eran las personas que nos movíamos más intensamente y cuando llegó el estado de excepción del año 69 pues esto, nos degradaron, habíamos hecho, éramos ya alférez de complemento con las milicias universitarias, yo había hecho los dos veranos, tanto a Carlos [Carlos Alonso Zaldívar] como a mí,

00: 40: 00

a mi amigo Carlos, y bueno, entonces, ni se te ocurriera oponerte porque..., nos mandaron un papelito, “Vd. queda degradado de su condición e Alférez de Complemento de Milicias Universitarias y tiene que incorporarse a la base de castigo de Salamanca del Ejército del Aire el día tal de no sé cuánto” .

S: ¿En Matacán?

J: En Matacán. Y allí fuimos los dos. Y porque no era como luego, ¿no?, oponerse, etc. , no, no, allí era...

S: ¿fueron a hacer como un servicio militar?

J: Sí. Tuvimos que repetir el servicio militar, doce meses de mili más, sí. Doce meses de mili más, hombre, la gente se portó muy bien con nosotros porque nos dejaban salir para hacer los exámenes, etc., y nos pasaba la gente los apuntes, y yo concretamente pues no perdí curso. Pero fue una experiencia dura, sí, claro, bueno, y allí mandaban a todos los,

dentro del Ejército del Aire como yo estudiaba Ingeniería Aeronáutica, pues estaba dentro del Ejército del Aire como adscripción. Y nada, pues allí tuve que repetir la mili, claro, simple y llanamente.

S: ¿cuántos años tendría aproximadamente?

J: Pues yo entonces tenía 22 años, sí.

S: Antes del “castigo”. Sucedió el asesinato, bueno...

J: Sí, sí asesinato...

S: la versión oficial...bueno de Enrique Ruano, Vd. vivió eso

J: Sí porque conocí bastante a una chica de Santander que era su compañera, su novia, Loli González Ruiz, que luego fue una de las abogadas que la metieron un par de tiros en la cara en la época, cuando lo del tema de, del Despacho de Atocha de CC.OO., ella perteneció a CC.OO., era una abogada laboralista. También de una familia de derechas de aquí de Cantabria, pero nos conocíamos de niños a ella ya sus hermanos, etc., y yo la conocía, y entonces pues sí. Vi, supe directamente cómo habían ocurrido las cosas y ya te digo, luego a ella en el año 77, os acordáis cuando...los asesinatos de la c/Atocha del despacho de Abogados Laboristas, a ella la destrozaron la vida, la mataron a su marido, porque ella estaba entonces casada con otro abogado, que fue uno de los que asesinaron, y ella quedó muy mal herida, sí. Bueno quedó con..., ha tenido problemas enormes porque le dieron dos tiros en la cara y bueno, se salvó de milagro, se salvó de milagro y luego pues ha quedado con los efectos secundarios de dos tiros en la cara...

S: Tanto físicos como psicológicos, me imagino.

00: 43: 00

S: Enrique Ruano, estudiaba derecho.

J: estudiaba derecho.

S: Y pertenecía al FELIPE [Frente de Liberación Popular], ¿no?

J: Sí.

S: ¿Vd. le llegó a conocer?

J: No, yo conocí a...

S: a Loli

J: A Loli González Ruiz, sí. A él alguna vez le he visto pero yo no le había tratado a él, pero a Loli sí, a Loli sí, porque ella era de Santander y nos conocíamos de niños, y..., pero se me la historia de Loli González Ruiz que ya te digo, que fue una de la abogadas del caso Atocha, del asesinato del caso Atocha y que es una mujer que bueno, luego ha vivido en Santander mucho tiempo y ha participado aquí, como asesora y colaboradora de CC.OO. en Cantabria, etc.

S: La versión oficial de que se tiró por la ventana [Enrique Ruano] y todo eso, nadie se la creyó...

J: nadie se la creyó...

S: ¿eran muy habitual estas versiones?¿cuando sucedía alguna detención o asesinato, normalmente las versiones [oficiales] eran mucho más...?

J: Sí, hombre, qué ocurriría, pues yo estoy convencido de que le tiraron, le empujaron, que ellos quisieran matarle, lo más probable que no, que se les escapó, se les fue la mano, otra cosa, ¿no?, pero claro cuando haces esas cosas se te puede ir la mano en cualquier momento. Hombre en aquellos momentos, claro, nosotros vivíamos con miedo la represión, evidente, ¿no?, pero claro, es otra clase de miedo, pues sí, que en aquellos momentos te metieran dos o tres años en la cárcel y estar en Carabanchel no sé cuánto tiempo pues no era ningún plato de gracia. Pero no era el miedo que te dieran un tiro, era totalmente diferente, no, yo creo que esa fue la última fase del franquismo en donde fuimos perdiendo el miedo, claro, de alguna forma fuimos perdiendo el miedo, y bueno, claro nunca sabíamos porque en el año...principios de los 70, pues las cosas se ponían crudas y oye, si te trincaban estando, haciendo oposición al franquismo, en una posición antifranquista pues podías terminar con una sentencia de dos tres años o cuatro años en el Tribunal de Orden Público y de los cuales pues no sabías, porque claro eso...evidentemente no era lo mismo que tener miedo físico a...pero eso claro, cada vez fue perdiendo más el miedo...

00: 46: 00

pero claro, eso luego en un momento determinado cuando ocurrieron los acontecimientos de los fusilamientos del año 74, de los militantes del FRAP y de los militantes de ETA, pues produjo situaciones de mucha, de mucho más miedo, claro. Ciertamente es que actitudes como la del FRAP o como la de ETA, evidentemente ETA pues no actuaba en Madrid era otro ambiente, era en el País Vasco...

S: Y por esa época ya empezaba a hacer atentados

J: Sí, sí, sí. Sí claro, empezaba a hacer atentados. Pues claro, en el movimiento universitario en Madrid, etc., etc., no, estábamos por luchar, olvidándonos totalmente de cualquier planteamiento violento, de cualquier planteamiento violento, para nosotros era una lucha por recuperar las libertades en España con manifestaciones, con broncas, con todo lo que fuera pero ni se nos ocurría otro tipo de planteamientos de tipo terrorista o cualquier cosa, ¿no?, y la rechazábamos frente a aquellos más radicalizados que de vez en cuando decían esas cosas, era de rechazo total y absoluto el 99,9% de la gente. La gente sabía y tenía muy claro en aquellos momentos de forma casi unánime que la recuperación de las libertades en España era por la lucha democrática y no violenta. No sabíamos lo que podía ocurrir, claro, sabíamos que Franco estaba muy viejo pero...llevaba muchos años y...

S: Pero justo en ese año [69], declara sucesor a Juan Carlos...

CAPÍTULO IV: INICIO EN LA ACTIVIDAD POLÍTICA Y SINDICAL (00:47:50).

J: Sí. Y bueno pues, evidentemente ya el año 75 por fin se muere Franco. Que es cierto, que se muere en la cama, pero bueno cierto es que habíamos avanzado muchísimo en consolidar las bases de un cambio democrático en España que eso yo creo que fue lo que permitió luego ese año 77 y las elecciones del año 77, muy tranquilas, muy tranquilas. Porque nadie en España, quitando a algún loco de la vida, vamos, ETA, en el caso de tal, o el FRAP, en aquellos momentos con una actitud totalmente fuera de lugar que luego dio origen en definitiva al GRAPO, como otro grupo terrorista absolutamente marginal, nadie en España, ¿me entiendes?, de los que estábamos en la oposición,

rechazábamos completamente métodos de otro tipo, violento. No, no, eso lo teníamos clarísimo, todo el mundo, creo yo.

S: Antes de la muerte de Franco Vd. empieza ya su actividad sindical propiamente, porque se hace militante tanto del Partido como de la UGT en el 74.

J: Sí.

S: ¿Durante los años universitarios Vd. tiene relación con el sindicato?

J: No, no.

S: A pesar de que también está en pleno, es que esa época es de movimientos sindicales, huelgas de trabajadores...

J: Sí.

S: universitarios, atentados...

J: Entro a trabajar en Construcciones Aeronáuticas en aquellos momentos como ingeniero, y sí por ejemplo contacto con el sindicato de CC.OO. , que estaba en..., pero estaba absolutamente de clandestino, en Construcciones Aeronáuticas, sí. Y bueno pues somos dos ingenieros que aquellos momentos contactamos con ellos, pero de forma clandestina pero sin dar ningún paso más. Lo que sí participo en aquellos años, mucho, en los años 71, 72 y 73, 74, en la oposición

00: 50: 00

que se monta en los colegios profesionales. En el Instituto de Ingenieros Civiles. Concretamente ahí...

S: Ya como representante del PSOE

J: No eso a partir del 74 como representante del PSOE. Peor antes del 74 como un antifranquista más. Los Colegios Profesionales eran otra plataforma de actuación antifranquista en aquellos momentos y en el Instituto de Ingenieros Civiles pues hicimos un núcleo que se llamó el Grupo de los 27, que eran tres por cada rama de la Ingeniería, era nueve ramas de la ingeniería y nueve por tres veintisiete, y éramos como un gobierno en la sombra, por así decirlo, del Instituto de Ingenieros Civiles. Y montábamos asambleas, bueno, todo lo que es la actividad en definitiva de denuncia de

lo que era el Franquismo. El Franquismo, los Colegios Profesionales habían sido un instrumento del Franquismo, y nosotros denunciábamos eso y hacíamos toda la actividad que podíamos en contra, dentro de las posibilidades que había en esos momentos. Peor sí, pero en aquellos momentos en España, tanto en el Instituto de Ingenieros Civiles, como en el Colegio de Arquitectos, como en el Colegio de Doctores y Licenciados, etc., pues en Madrid y en otras partes de España, en Cataluña, yo no lo conozco tanto pero había una efervescencia de movimientos de gente que había terminado la Universidad se incorporaba cada uno a su Colegio Profesional y allí pues claro hacíamos todo lo que podíamos en contra del Régimen.

S: Era un plataforma

J: Una plataforma.

S: Este grupo de los 27, a medida que pasa el tiempo cada vez toma más relación con algunos de los dirigentes del PSOE, ¿no?

J: Sí.

S: Vd. cita a Luis Gómez Llorente

J: Luis Gómez Llorente que era entonces el Decano del Colegio de Doctores y Licenciados.

S: también a Mariano Pérez Galán, y no se so alguien más...

J: Eran las dos personas más significadas del PSOE.

S: Decano y Vicedecano.

J: Sí. Personas valiosísimas. Luis Gómez Llorente uno de los grandes intelectuales que ha tenido este país y por el cual había un respeto enorme, y sí, y ya en el año 74, nada, 15 días después del Congreso de Suresnes, cuando sabemos que se produce el Congreso de Suresnes, pues toda aquella gente que no estábamos en el PC, que trabajábamos con el PC pero que no estábamos en el PC, pues damos el paso de conectar con el PSOE. A través de Javier Solana,

00: 53: 00

que era la persona que actuaba más en Madrid, que conocía más a la gente de esa generación en la Universidad, y vamos a una reunión con Felipe González nada más venir de Suresnes, pues que duró 10 horas o algo así, y donde él nos explicó toda su visión de lo que tenía que ser la transición en España, un año antes de la muerte de franco, justo un año, pero él ya tenía las claves de cómo creía que debería de hacerse las cosas.

S: ¿Dónde se reúnen en Madrid?

J: En Madrid sí, en los Talleres de la Imprenta de un compañero que trabajaba en una imprenta, de forma clandestina, bueno semiclandestina. Y bueno, de los treinta y tantos que fuimos a esa reunión salimos afiliados los treinta y tantos.

S: ¿En esta época todavía afiliarse al PSOE era afiliarse a la UGT?

J: Prácticamente, prácticamente. Lo que pasa que yo me afilié a la UGT por muchos motivos porque yo mi actividad no la desarrollaba en los barrios, etc., sino que la desarrollaba en el mundo del trabajo. Yo ya trabajaba en aquellos momentos en Técnicas Reunidas que era la empresa de Ingeniería más grande que hay en España, la división nuclear, y entonces pues allí estaba la gente de CC.OO. ya de forma clandestina etc., etc., y entonces lo lógico para mí era aportar mi granito de arena al movimiento socialista dentro de lo que era mi actividad principal que era mi trabajo como ingeniero en una gran empresa de ingeniería en España. Y sí, concretamente, pues esto, ya en aquellos momentos planteamos el participar de forma, en las elecciones sindicales, había una gran polémica en el seno de la UGT, sobre si participar en las elecciones sindicales o no, las sindicales del franquismo...

S: Sí, sí, todavía franquistas, porque Vd. defiende en esa época ya participar en esas elecciones.

J: Con Justo Fernández, habréis oído hablar de Justo Fernández que fue Secretario General de la Federación de Banca, que era enlace sindical de lo que eran los Sindicatos Verticales, había sido, y él defiende que lo mismo que lo mismo que CC.OO. tenemos que hacer lo imposible por entrar, e intentar mangonear, por así decirlo, en las elecciones del sindicato vertical. Y yo coincidí mucho con él, con Justo Fernández que tenía una visión, y la práctica de lo que era su actitud sindical en el Banco Hispanoamericano, que era donde él trabajaba entonces, y sí, dentro de la UGT en

aquellos momentos éramos cuatro gatos, CC.OO. que eran clandestinas nos desbordaban en su capacidad de acción, en todas las ramas prácticamente, en el metal, en la construcción, en las oficinas y despachos, en las ingenierías...pero evidente, de repente llegamos allí, a partir del año 75-75 y empezamos a hacernos notar. Con gran disgusto de los de CC.OO. que creían que los de la UGT no íbamos a reaparecer nunca.

S: Porque la postura oficial de UGT era no participar, e incluso boicotear las elecciones sindicales...

J: [casi al unísono] no participar...boicotear.

S: a Vd. esto...¿igual en otra época?

J: Me hubiera parecido acertado pero en aquellos momentos no, yo creía que teníamos que estar. En las elecciones del 75, sindicales, no participamos, pero luego ya hubo unas elecciones del 78 [se duda entre el 77 y 78 pero son en el 78], que hicieron como un decreto-ley específico, que todavía no existía el Estatuto de los Trabajadores y ahí si participamos. Y ahí si participamos [en las elecciones el 78 ya legalizado el sindicato], por ejemplo en la rama de las ingenierías donde había empresas de mil y pico trabajadores, empresas grandes, pues hicimos ahí un gran trabajo y les plantamos cara a los de CC.OO. que eran los que habían estado dirigiendo el cotarro, por así decirlo, ¿no?.

S: Vamos a volver a los años 74-75, con ese intento como ha dicho de “cuatro gatos”, de participar en las elecciones sindicales, fracasa, ¿no?

J: Fracasa

S: Aun así, ¿cuál era el planteamiento de UGT sí que realizaba una especie de plataformas?

J: Sí, sí, sí.

S: Que incluso CC.OO. también intentaba [dominar]

J: En efecto, nosotros ya me acuerdo que salíamos con panfletos, con el nombre de UGT, y hacíamos plataformas reivindicativas e íbamos a las asambleas donde iba todo el mundo con la gente de CC.OO., la gente de ningún sindicato, etc., y hablábamos en

las asambleas de mil personas en nombre de UGT, ya. Sin aspavientos y sin miedos. Aquellos fueron unos años muy activos y muy bonitos, claro.

S: Que UGT volviera a la lucha, bueno, siempre estuvo en la lucha pero que volviera con su nombre, con sus siglas, ¿cree que fue gracias a que hubo la renovación, que empezó a tomar protagonismo la gente de interior?

J: Sí, sí, sí. Yo creo que fue, el haber entrado en la UGT toda una generación nueva de gente que habíamos vivido ya la lucha antifranquista, que no nos considerábamos comunistas, que teníamos muy claro que no éramos comunistas pero que no le teníamos miedo a trabajar en esas condiciones y hacernos presentes y ya en aquellos momentos decaíamos que para adelante que había que sacar las siglas de la UGT como fuera, para adelante. Había mucha gente en aquél momento, y eso yo creo que tiene importancia que incluso dentro del PSOE, porque esa batalla se vivió, claro, eran dos organizaciones hermanas que vivían muy intensamente en aquellos momentos de inicio de la clandestinidad después del Congreso de Suresnes, y hubo gente del PSOE que teorizó que la preponderancia que había ganado CC.OO. en los últimos cinco años en el mundo real del trabajo, era imposible deshacerla, y que por tanto el PSOE no debía fijarse como objetivo político hacer renacer la UGT.

1: 00: 00

Y hubo gente que pensó de forma, pues yo creo, razonada por su parte que esa batalla la habíamos perdido, que los socialistas habíamos perdido la batalla sindical y que no debíamos, que debíamos entrara a formar parte de CC.OO. y reequilibrar políticamente CC.OO. Y hubo otros que no, que éramos conscientes de la importancia que en el mundo sindical tenía el hecho de la presencia de las diferentes concepciones políticas, y que por tanto entrar en una posición minoritaria en CC.OO., los localistas, vamos, nos iba a dejar sin instrumentos de capacidad de reacción frente a todo lo que se nos venía en el proceso de cambio que se iba a vivir en España o que se estaba ya viviendo. Y ahí, lo tuvimos muy claro, no, no. Que era difícil, que era complicado, que partíamos en situación de desventaja pero que la gente iba a saber que la UGT era el sindicato socialista y que íbamos a tener un atractivo, lo que teníamos que hacer era, pues hacer lo imposible por conseguir reequilibrar la situación.

S: También contaban con unas siglas históricas.

[cambio de cinta]

Estábamos hablando de la estrategia a seguir por UGT, que había algunos que daban por perdido...

J: En el PSOE, algunos dieron por perdido, que no valía la pena el esfuerzo de volver a revitalizar la UGT, que CC.OO. nos había ganado la partida. Eso, bueno, fue durante un año una discusión, luego, con las primeras elecciones, con el decreto del 78, antes del Estatuto de los Trabajadores se vio que no era verdad, porque quedamos muy cerca de CC.OO. en los resultados. La primera vez, nos fue muy difícil hacer candidaturas en muchos sitios, claro, no era lo mismo Madrid, o Barcelona, que el resto de España, por ejemplo aquí en Cantabria, donde UGT y el socialismo durante principios del siglo XX y durante la guerra civil había tenido un protagonismo enorme ganaron desde el principio, UGT. Por ejemplo aquí en Cantabria...

S: Por la tradición

J: Tenía una tradición histórica muy fuerte. Y donde se había incorporado a la UGT pues gente proveniente de la HOAC, de la Hermandad de Obreros Católicos, etc., etc., bueno, pues en el año 78, con los resultados se vio que no, que había un equilibrio real, o sea, fueron unos resultados que nos sorprendieron pero positivamente.

1: 03: 00

Mucha gente creía que no íbamos a poder equilibrar tanto con CC.OO. los resultados globales. Por tanto es así que luego en el año 80 ganamos las elecciones sindicales. En el año, 84...no en el 82. En el 82 volvimos a ganar las elecciones sindicales. Yo me acuerdo de eso porque yo ya estaba en la Ejecutiva Confederal, y fui responsable, junto con Antón Saracíbar, de la organización de las elecciones sindicales. O sea, fui, las del 80, y en las del 82, yo estaba adscrito a la Secretaría de Organización, y mi labor principal fue llevar todos los hilos de todas las elecciones sindicales a nivel de España. Y lo viví muy intensamente. Claro, no nos podíamos creer que en el año 80, que ganábamos las elecciones sindicales, pero las ganamos. Y en el 82 las volvimos a ganar, cuando las empezábamos, sabíamos los buenos resultados del 78 pero no las teníamos todas consigo porque CC.OO. era un sindicato muy fuerte en aquellos años, en aquellos momentos.

CAPÍTULO V: LA TRANSICIÓN POLÍTICA Y LOS PRIMEROS AÑOS DE VIDA DE LA DEMOCRACIA (1:04:20).

S: Este éxito de la UGT, a parte de que son unas siglas históricas que acompañan al sindicato, y que fue muy fiel a sus principios durante el franquismo, aunque cierto es que quizá ya en el año 74, ya a finales pues quizá fue acertado que tomara desde Suresnes, la gente del interior...Nicolás Redondo, Felipe González, tomaran la iniciativa, y se empezara a hacer notar, pero también hay un periodo de transición para el propio sindicato que es, a parte del Congreso, del XXX Congreso de UGT, ya aquí, ese congreso supongo que será bastante importante, porque se marcarán [las bases], Vd. supongo que estará presente.

1: 05: 10

J: Sí, sí. Yo estuve en el Congreso del 76 ahí en Cuatro Caminos, no me acuerdo de la calle exactamente.

S: En Biarritz, en el restaurante Biarritz. Ese Congreso supongo que aparte de que lo que dice Vd. hay reuniones, hay contactos, hay posiciones diversas, ¿pero cuáles son las líneas del Congreso, cuáles son las líneas que marcan, cuál es su participación? [se caen unos libros que hay al lado de la entrevistadora]

J: Bueno, yo participo en ese Congreso, en calidad de representante de la UGT de Madrid. Y bueno, pues es un Congreso muy vivo porque es el primer Congreso que se hace en el interior, en aquellos momentos con un tira y afloja con Martín Villa que es el Ministro, que lo permite, pero no lo permite, lo permite, pero no lo permite, etc., pero bueno, Martín Villa, que era un hombre inteligente de la UCD, y una de las piezas clave de Adolfo Suárez, evidentemente tenía claro que lo iba a permitir, y nosotros también lo teníamos claro.

S: Relativa tolerancia, ¿no?

J: Relativa tolerancia. Bueno, yo creo que aquél Congreso fue un éxito, un éxito porque hizo posible reintegrar a mucha gente valiosa que venía del exterior con la realidad que se estaba, en aquellos momentos poniendo en marcha en España. Y fue un Congreso, yo creo, en ese sentido muy positivo, que permitió esa integración de lo que era, lo que había sido la permanencia de la UGT en el Exterior de España, con la realidad interior.,

y fue un Congreso, yo creo, muy positivo. Hombre en aquel Congreso, claro, ya surgieron pues todos los temas, de cómo teníamos que ver primero la cuestión de CC.OO., aquí no nos podemos confundir nadie, CC.OO. estaba dominada por el PC, y evidentemente UGT tenía una adscripción socialista lógica. En aquellos momentos estaba el tema de USO, ¿no?, y yo creo que se dieron pasos, no todos lo positivos que a lo mejor hubieran podido ser, porque no se pudo integrar al completo de USO, pero bueno, yo creo que se hizo un esfuerzo importante, había división de opiniones, también, había división de opiniones porque había mucha gente que no estaba por la labor de integrar a cualquier precio a USO, ¿no?. Pero no, allí en ese Congreso se sentaron las bases, yo creo, de lo que fue el proceso de integración con USO.

S: Tenía bastantes militantes USO.

J: Sí, y tenía gente, no era un problema de..., cuantitativo, era un problema cualitativo. Tenía gente muy valiosa como José María Zufiaur, que era el cabeza de USO, pues José María Zufiaur fue una de la mentes más clara, yo creo de lo que ha sido la historia moderna de la UGT, ¿no?. Independientemente de que yo haya estado de acuerdo con él en todo momento, ¿no?, pero esto es un hecho, yo creo constatable, y se sentaron las bases, cierto es que Zaguirre [Manuel Zaguirre], pues fue imposible, había, yo creo que otros intereses que no permitieron, en cualquier caso, con que la posición de José María Zufiaur hubiera sido y fue absolutamente mayoritaria dentro de la USO, había, yo creo, otros sectores a los que la USO estaba vinculado, más vinculados yo creo a sectores de la Iglesia, etc., que no estaban por la labor de integrarse en aquellos años, también, a lo mejor ahora hubiera sido diferente, en la UGT, pero yo creo que se hizo un, una decisión correcta, se trabajó, y fue posible integrar de forma, yo creo positiva a personas muy importantes y muy valiosas, muy valiosas a lo que fue luego el devenir de la UGT con, evidentemente José María Zufiaur, una persona, en definitiva, cabeza de ese movimiento, ¿no?.

S: También con respecto a otras uniones de UGT, estuvo la COS.

1: 10: 00

El propio José María Zufiaur, que también le estuvimos entrevistando, nos dijo que él consideraba bastante importante la COS porque suponía que iba a ser una unidad, con

bastante pluralidad de los sindicatos, y que frenaba la hegemonía que parecía que iba trayendo CC.OO.

J: Desde ese punto de vista sí, desde el punto de vista de la posición a nivel nacional evidentemente permitía el que CC.OO. tenía que discutir los temas con la UGT y con USO, en la COS, evidentemente. Y desde el punto de vista de lo que era la reimplantación de la libertad sindical en España eso fue un dato importante. Yo estoy de acuerdo con José María Zufiaur. Desde el punto de vista de la realidad de implantación en la fábricas, y en el centro de trabajo, eso ya no, era más complicado, bastante más complicado. Ahora, evidentemente en esa fase, todo lo que fue la generación de una legislación provisional, entre comillas, cara al tema sindical fue muy importante, y ahí evidentemente el hecho de la existencia de la COS, fue muy positivo, sí.

S: Porque sí que es cierto que la presencia de CC.OO., más en la base, como Vd., comenta podía generar la hegemonía...

J: Claro, claro.

S: ¿y dar continuidad al Sindicato Vertical⁵, porque...?

J: Bueno, no sé, bueno, evidentemente dentro de CC.OO. había gente que estaba por el monopolio del sindicalismo y el mantenimiento, entre comillas, del Sindicato Vertical con ellos incrustados y mandando en él. Claro, era un perita en dulce que había mucha gente de CC.OO., pero bueno, yo creo que esa es la gran diferencia, es que mucha gente de CC.OO. tenía una mentalidad muy leninista, porque lo había mamado, por eso era miembro del PC, y creían en ese tipo de cosas, claro. Yo creo que ya se dieron cuenta de que eso era imposible, de que eso era incompatible, con una mentalidad de libertad, y que por tanto, que no podía pensarse, que en España se podía mantener el Sindicato Vertical, en una España de libertades. Lo mismo que había libertad de partidos políticos, había libertad de sindicatos, esto estaba más claro que el agua, por tanto eso estaba llamado al fracaso, pero sí hubo gente en CC.OO. que, bueno, pensaron que esto era la revolución de octubre, más o menos .

⁵ Se refiere a heredar sus estructuras.

S: Una vez que termina la COS, porque duró muy poquito. Es destacable que al año siguiente, en el 77, se legaliza el sindicato., bueno, todos los sindicatos, ¿cómo se adapta la nueva situación?, porque Vd. como Secretario de Organización...

J: No, no, no. Yo entro en la Ejecutiva Confederal en el año 80, en el año 80.

S: Vd. está como...

J: Yo estoy montando el Sindicato de Oficinas y Despachos y luego en la Federación de Seguros y Oficinas.

S: ¿Cómo empiezan ante el sindicato ya legalizado a dirigirse ala sociedad, cuáles son los nuevos planteamientos, cómo se diferencian con otros sindicatos?

J: Pues mira, fundamentalmente en el proceso de elecciones sindicales del 78. Claro, porque nuestro gran objetivo era presentar legislaturas en todas las grandes empresas, etc., en el máximo de empresas posible. Y bueno, sí, nosotros en aquellos momentos ya empezamos a defender, que también lo defendía CC.OO., tenían planteamientos algunas veces diferentes, pero no muy diferente, un convenio colectivo para por ejemplo todo el área de estudios técnicos, que eran las grandes empresas de Ingeniería, y que ya en España empiezan a tomar un cuerpo y una consolidación importante., desde el punto de vista de lo que era el sector servicios en el mundo del apoyo al sector de la construcción, al sector de la ingeniería industrial, etc., etc., y sí, ahí hicimos planteamientos yo creo muy bonitos, participaron en aquellos años personas muy, por ejemplo, encabezaba la lista de otra de las grandes empresas de ingeniería en TECSA, una persona cono Fernando Palao, que ha sido Secretario de Estado de Transportes, y fue el primer director de Puertos del Estado, bueno ha gobernado el área del transporte durante toda la época de todos los gobiernos de Felipe González, y prácticamente toda la época de Magdalena Álvarez también, como Ministra de Fomento. Gran amigo mío, porque hicimos el sindicato juntos, él era una persona que ya que tenía un puesto importante, era Jefe de Departamento en TECSA, era un hombre que sabía, bueno él participó enormemente, bueno pues sí, hicimos una labor yo creo muy bonita en aquellos años, en ese mundo, nos hicimos presentes, la gente reconoció que teníamos capacidad de ir adelante, sacamos unos buenos resultados electorales, y sacamos adelante ese primer convenio nacional del mundo de esa rama de actividad. Luego, pues

en lo que era la estructuración de la UGT, pues primero estuvo pensado hacer a Federación de Banca, Seguros y Oficinas, Banca no quiso, querían su especificidad,

1: 16: 00

Banca y Cajas de Ahorros, Justo Fernández con el que yo me he llevado muy bien y he discrepado muchísimas veces, que era el Secretario General, pues no quería, aunque ellos iban a tener el peso porque eran la rama más importante, pero bueno, ha sido después así muchos años después, que se fusionó Banca con Seguros y Oficinas, pero en aquellos momentos no fue posible, e hicimos la Federación de Seguros y Oficinas, sí, y nada, y yo ya me incorporé mucho más a la vida de lo que era la Confederación, por así decirlo, ¿no?. Y así llega, bueno, siendo ya Secretario de la Federación de Seguros y Oficinas Manolo Garnacho, que era Secretario de no sé qué exactamente, pero estaba en la Ejecutiva Confederal, pues me mandó a Oslo, me acuerdo, a unas reuniones que había con los sindicatos europeos sobre temas de política industrial, pues porque yo al ser ingeniero tenía las condiciones, sabía manejar en inglés bien, etc.

S: Claro, porque Vd. estuvo estudiando en Londres...

J: Sí, claro, claro. Bueno, pues allí ya, fue de alguna forma mi primera ya colaboración estrecha con la Ejecutiva Confederal de la UGT, como Delegado por parte de la Ejecutiva Confederal de unas jornadas que hubo de la Confederación Europea de Sindicatos en tema de política industrial, etc. Y luego, al poco tiempo fue ya fue el Congreso del año 80, en el que pues, se me eligió como miembro de la nueva Ejecutiva Confederal de la UGT. Sí, yo tuve una participación en aquel Congreso importante porque bueno, habiendo estado muy a favor de lo que fue la discusión en el Parlamento y las bases que se habían generado con la CEOE, el Acuerdo Interconfederal, de lo que era el Estatuto de los Trabajadores, que ha sido la ley básica, pues yo me acuerdo que, había algunos que estando absolutamente de acuerdo con los contenidos jurídicos del Estatuto de los Trabajadores, y que era una ley fundamental, pues sin embargo habíamos vivido de forma muy intensa la confrontación dialéctica con CC.OO. en los centros de trabajo, CC.OO., Marcelino Camacho estaba en contra del Estatuto de los Trabajadores, y de forma irresponsable, creo yo, los comunistas y CC.OO. hacían un ataque furibundo al Estatuto de los Trabajadores en las asambleas en los centros de trabajo, en cualquier sitio donde podían, ¿no?, y nosotros hacíamos todo lo contrario.

S: ¿Qué propuesta tenía CC.OO.?

J: No, seguir con la legislación del franquismo, casi, vamos, que era una legislación que..., bueno, el proteccionismo total, ¿no?, y en cualquier caso pues yo creo que UGT había sentado unas bases muy sólidas de lo que era el Estatuto de los Trabajadores en el Acuerdo Interconfederal con la CEOE, que fueron muy positivos, el PSOE los hizo suyos, fueron una realidad en el año 80 en el Parlamento, pero vivimos momentos muy tensos, ¿eh?, pero muy tensos, y unas broncas que no te puedes imaginar con la gente de CC.OO. que como siempre decían que nos habíamos vendido al capital. No era en absoluto cierto, pero claro, defender aquello

1: 20: 00

frente a la marea de los de CC.OO. que hacían demagogia total, era muy complicado. Yo me acuerdo que dentro de la UGT, defendiendo el Estatuto de los Trabajadores decía que es que teníamos que volcarnos a tope en los centros de trabajo para explicar el Estatuto de los Trabajadores, y era de alguna forma, pues de aquellos que creían que teníamos que volcar el 90% de nuestros esfuerzos en la realidad de ir a los centros de trabajo a explicar lo que era de positivo, ya en una España nueva, y con la Constitución aprobada de un nuevo esquema de relaciones laborales en nuestro país que nos homologara con Europa y que eso había que hacerlo de acuerdo con los empresarios, y se habían sentado unas bases sólidas, yo creo de lo que era el Estatuto de los Trabajadores, y bueno, pues sí, en efecto ese fue mi discurso principal en el Congreso. Y yo creo que aquello sentó bien, bueno, la gente me eligió.

S: ¿Secretario de formación?

J: No, primero entré de vocal, de vocal en la Secretaría de Organización, y ya luego en le 83 fui Secretario de Formación. Pero sí, yo me pasé los seis años que he estado de miembro de la Ejecutiva Confederal, he sido un, vosotros que sois de la enseñanza [se refiere a la persona que va con la entrevistadora], mi actividad real fue ser profesor del Estatuto de los Trabajadores porque mi objetivo era que todos los delegados sindicales de la UGT se lo supieran como la Biblia.

S: ¿Cómo se hacía eso a través de mítines, de cursos de formación...?

J: No, y muchos cursos de formación. Yo me pasaba todo el día con 20 delegados sindicales, 30 delegados sindicales de donde fueran, León, Asturias, no sé qué, el Estatuto de los Trabajadores pim pam, el Estatuto de los Trabajadores, el Estatuto de los Trabajadores, el Estatuto de los Trabajadores...

S: Habría que amoldarlo un poco al tipo de trabajadores

J: Sí, claro.

S: Por ejemplo intentar formar a gente de la enseñanza, con una base, que por ejemplo a trabajadores del metal que...

J. O la construcción.

S: Todo eso supongo que elegirían bien quiénes eran las personas más adecuadas...

J: Claro, claro. Pero yo me acuerdo aquel año, en efecto, año de dedicación didáctica porque había una necesidad imperiosa, lo que más se esperaba de nosotros como soporte, de la Confederación y de la UGT, los delegados que acababan de ser elegidos en las fábricas y en las empresas, era eso, que le diéramos soporte para que ellos pudieran dominar sus instrumentos de hacer las cosas para defender a sus compañeros de trabajo. Y sí, yo me volqué total, vamos, o sea yo creo que era mi principal actividad, era dedicarme a enseñar el Estatuto de los Trabajadores.

1: 23: 00

S: Esencialmente el Estatuto de los Trabajadores ¿qué propone?, ¿cuál es el gran cambio?

J: Yo creo que las atribuciones de los Comités de Empresa y de los Delegados de personal son importantísimas, desde el punto de vista del conocimiento, o las capacidades que tienen de control relativo de la organización del trabajo, y de la cuentas de resultados y de los datos económicos de las empresas. Y eso es muy importante, conocer la realidad de las empresas económicas [realidad de los datos económicos de las empresas], de las empresas, es muy importante, ¿no?. Sí, vamos el Estatuto de los Trabajadores como todas las cosas fue un consenso, porque CC.OO. era fuerte, el PC, aunque no lo aprobó, luego sí, luego con el tiempo nos ha dado la razón, el propio PC y CC.OO. vino a darnos la razón con el tiempo, pero en aquellos años fueron unas peleas

dialécticas importantísimas en los sitios, ¿eh?. Eso la gente tiende a olvidarlo, pero yo como soy agente activo de esa época quiero no olvidarlo y como estáis haciendo archivo histórico, las peleas que teníamos en las asambleas y en los centros de trabajo, los que sea, fueran en los centros de la construcción, del metal, yo ya como miembro de la Ejecutiva Confederal iba a muchos invitado por los compañeros, teníamos unas peleas a muerte, de lucha dialéctica. El Estatuto de los Trabajadores fue un, evidentemente, un equilibrio porque había gente en la UGT que pensaba que era posible, decían; “no, no, sólo los sindicatos como instrumento de representación y no un Comité Unitario”, yo creo que ahí José María Zufiaur tuvo las ideas muy claras, desde el principio, y no, yo creo que a día de hoy con treinta años de vigencia el Estatuto de los Trabajadores ha sido una ley de las más importantes de la democracia española, lo cual no quiere decir que tendrá necesidades de adaptación, pero yo creo que ha sido una herramienta de una valía importantísima ¡treinta años después!, ¿eh?, fíjate lo que ha llovido en España treinta años ¿eh?, como defensa de los intereses del mundo del trabajo, en la realidad empresarial española ha sido una herramienta que yo en estos momentos que me dais la oportunidad quiero dejar así de nítida. Yo creo que la UGT en ese sentido, tiene que hacer todos los esfuerzos para reivindicar, porque hay que recordar que CC.OO. si puede, lo hunde, y nosotros fuimos los que lo defendimos a capa y espada, el PSOE y la UGT. Y ha sido un instrumento, bueno, valiosísimo para el mundo del trabajo en España.

S: Actualmente la mayoría de los convenios que hay son gracias al Estatuto de los Trabajadores

J: Sí, claro. Y la defensa sobre todo en las empresas.

1: 26: 00

A parte de los convenios sectoriales, que son importantísimos, pero como instrumento de defensa y de participación en el mundo de la empresa. Yo ahí siempre he sido además, aprendí mucho en aquellos años con la UGT, del mundo nórdico, de los sindicatos noruegos, de los sindicatos suecos, de los sindicatos alemanes, etc., y siempre he sido muy favorable a ese sentido de la cooperación. Se ha dicho, se ha dicho mucho entre el sindicalismo reivindicativo, el sindicalismo reivindicativo y el sindicalismo de cooperación, yo creo en el sindicalismo de cooperación. La empresa es una realidad donde participa el capital, participa la dirección, y participan los trabajadores. Si la

empresa va mal le va mal a todo el mundo, eso hay que tenerlo muy claro, y en un mundo de competencia, y en un mundo de la globalización mundial, y en un mundo internacional, pues, el que los trabajadores, con instrumentos de control, con instrumentos de conocimiento, nos hagamos partícipes del futuro de la empresa, porque es nuestro mundo, es a través del cual vivimos, y que tenemos el derecho al trabajo, pues yo creo un concepto importante, yo creo, a defender, que mucha veces no se ha tenido suficientemente claro y que yo lo aprendí con nuestros hermanos del sindicalismo democrático de Europa, de los nórdicos fundamentalmente. Tenían unas concepciones clarísimas, alemanes y nórdicos, respecto de lo que había sido la historia de Europa durante todo el siglo XX en la que el mundo de la realidad sindical había hecho una Europa con elementos de justicia y participación del mundo del trabajo, y una Europa eficiente desde el punto de vista económico, ahí lo tenemos, ¿no?. Eso, se puede uno alargar lo que quieras...

CAPÍTULO VI: INTERNACIONALIZACIÓN DE ESPAÑA Y PRIMERAS DESAVENENCIAS CON LA EJECUTIVA (1:28:00).

Hombre, eso fue muy importante, y me vuelvo ya siguiendo un poco el devenir, yo participé, como te digo, en todos los temas de la CES, de la Confederación Europea de Sindicatos, en el tema de formación profesional y en los temas de política industrial. Tuve muchas reuniones con compañeros ingleses, británicos, alemanes, etc., sobre la política industrial, en aquellos momentos en España, estábamos a punto de ingresar en la Comunidad Económica Europea (CEE), y estábamos en plena reconversión industrial, porque la industria española se nos caía a pedazos, se nos caía a pedazos, el sector siderúrgico, el sector naval, el sector de las telecomunicaciones, ¡todos!, los grandes sectores españoles, entrábamos en la CEE, seis meses antes de entrar en el año 85, y estábamos realmente muy preocupados, muy preocupados porque pensábamos, en aquellos momentos, que España no podía aguantar el tirón de la liberalización del mercado interior europeo.

S: la competencia

J: la competencia, franceses, alemanes, etc., con una tecnología mucho mejor que la nuestra, con unas empresas ajustadas desde el punto de vista económico, y nuestro

sector industrial estaba hecho una broma, vamos, los últimos años del franquismo habían sido terribles, yoda la época de la crisis del petróleo había sido enorme, bueno, la reconversión industrial fue una de la grandes políticas de la UGT. Yo ahí colaboré mucho con José Luis Corcuera, que fue la persona responsable por parte de la UGT de toda esa política de reconversión industrial, yo colaboré mucho con él, estaba muy de acuerdo con él en sus planteamientos, y yo creo que ahí se hizo una gran política por parte de, pero que en el año 85 estábamos verdaderamente asustados, pensábamos que España no aguantaba el tirón, que lo del turismo estupendamente porque teníamos sol y playa pero eso de mantener el sector naval o el sector siderúrgico, que eso, lo veíamos imposible, eso visto con 20 años de perspectiva, 25 años de perspectiva, decimos, no ha habido cosa mejor que el ingreso de España en la CEE, y el resultado ha sido altamente positivo. Pero en el año 85...

S: Se temía no estar a la altura, ¿no?

J: ¡uf!, teníamos verdadero pavor, las cifras de paro eran muy grandes, las cifras de paro eran muy grandes, bueno, y la debilidad de nuestro sector industrial, la necesidad de competir en un mundo abierto, sin aranceles, lo veíamos complicadísimo, complicadísimo, hubo que hacer unos ajustes importantísimos, yo creo que ahí la UGT hizo una labor muy, muy bonita, muy importante, muy valiosa para España, hombre, ya estaba gobernando luego, a partir del 82, Felipe González con el gobierno socialista, ahí yo creo que fue posible sacarlo adelante, ahora, en el año 85, seis meses antes, cuando se formó el tratado que entraba en vigor el 1 de enero del 86, de verdad no nos llegaba la camisa al [cuello], del miedo que teníamos, de lo que podían ser las repercusiones desde el punto de vista de los incrementos de paro y el desmantelamiento de todo el sector industrial español.

1: 32: 00

A posteriori, una maravilla. Aprendimos de Europa, pero el miedo que pasamos en aquellos momentos...y ahí está un poco también, bueno, temas un poco si quieres en los que yo he tenido una visión más crítica, ¿no?.

S: Vamos a seguir en el año 85, porque supongo que Vd. ahora se va a referir al Comité Confederal del 85, con la reforma de las pensiones, etc., pero antes querría hablar un poco unos años antes. Entre el 80 y el 86 que Vd. ya pasa a ser diputado, está en la

Ejecutiva de la UGT, pero hay un acontecimiento que ha destacado y que a mí me gustaría que hablásemos aquí, ya una vez que ha triunfado el PSOE, tienen una actitud bastante crítica con respecto al referéndum de la OTAN. ¿Cuál es su posición?

J: Pues mira, yo estuve muy de acuerdo con el PSOE y con Felipe González en cómo llevó el tema de la OTAN, y estuve en contra en el interior de la Ejecutiva de la UGT pues fundamentalmente, aunque había más compañeros que nos entendían, creo yo, los que lo pusimos encima de la mesa con nombres y apellidos fuimos Manolo Chaves y yo., fundamentalmente. Yo creo que en aquellos momentos en la UGT se tenía una posición muy ideológica, es cierto que tanto la UGT se había posicionado en contra de la OTAN, hacía años, pero no se había tenido en cuenta cuál eran los elementos cruciales de lo que era el momento. Como te decía antes, España se nos caía a pedazos desde el punto de vista de nuestro sector industrial, yo creo que Felipe González cuando gana las elecciones generales del año 82 y se dice OTAN de entrada no, pues es un eslogan evidentemente confuso, o que puede interpretarse de miles de formas, y se hizo así con esa visión. ¿Por qué se dice OTAN de entrada no?, OTAN de entrada no, no quiere decir, en la lectura que luego se hizo, no quiere decir un no absoluto a la OTAN, de entrada no, lo que pasa que evidentemente en las elecciones generales del 82 eso se leyó cara a su plasmación a la ciudadanía como OTAN no. Era un eslogan mucho más sofisticado. España tenía pendiente desde hacía muchos años, desde el año 77 nuestra incorporación a la CEE, y las dificultades de la negociación que la propia UCD había tenido del proceso de incorporación a Europa habían sido difícilísimas, había intereses de fondo contradictorios, el tema del sector agrario, bueno, aquí en Cantabria, la leche, bueno, en el norte de España pero todo el sector primario en definitiva, una parte importante de la economía española, los franceses sabían que España era un mundo de muy alta competencia para ellos en el mundo agrario, y que España tiene muchos millones de hectáreas, y que nuestros tomates y nuestras naranjas pueden hacer mucha competencia. Bueno, y estaban bloqueadas esas negociaciones, evidentemente, España tenía que negociar, antes de hablar de nuestra participación

1: 36: 00

en el esquema de defensa del mundo occidental, que evidentemente la OTAN después de la Segunda Guerra Mundial , que a España no nos había tocado la Segunda Guerra Mundial de forma directa sino indirecta, evidentemente, pero no estábamos en la

OTAN, bueno, pero nuestro tema es que queríamos estar en Europa, e íbamos a estar en Europa, y las negociaciones con Europa estaban atascadas desde hace mucho tiempo porque había intereses muy fuertes en contra nuestra. La época de Giscard d'Estaing en Francia, etc., ¿no?, bueno, el hecho es que UCD y Alfonso Suárez no supo, no fue capaz de desbloquearlas y Manolo Marín cuando llegó a esa fase pues le costó dios y ayuda, en los tres años que estuvo hasta el 85, hasta que se firmó el acuerdo a mediados del 85. Por tanto España tenía que decir al resto de Europa y del mundo, pero al resto del mundo occidental, “oiga mire, nosotros arreglamos primero nuestros temas económicos y los de integración en Europa y luego hablamos”. Evidentemente tú no entregas una carta como es la de la integración en la OTAN, antes de negociar lo que verdaderamente tienes que negociar que son intereses económicos importantísimos. España eso lo tenía muy crudo. Nuestra integración en Europa era complicadísima, se nos caía el sector industrial, teníamos unas cifras de paro enormes, teníamos que cerrar empresas absolutamente inviables, etc. Bueno, pues esa negociación fue complicada y muy difícil y por tanto, OTAN de entrada no, primero vamos a arreglar nuestro acuerdo con la CEE, y una vez que tengamos firmado el acuerdo con la CEE, que se venía negociando desde el año 77, nueve años, ¿eh?, bueno, y primero había habido asociaciones en la época del franquismo, etc., etc., al final se llega a un acuerdo con el tema de la Comunidad Europea y se firma el acuerdo a mitad, en junio del año 85 para entrar el 1 de enero del 86, perfecto, todo correcto. Bueno, a partir de ahí, evidentemente, como decía Felipe González y como explicó hasta el infinito en lo que fue la campaña electoral de la OTAN, España habla ya de tú a tú, y se tiene que corresponsabilizar con el resto de Europa en el esquema de defensa occidental, pero evidentemente nosotros hasta ahora de qué, no, no, no. Nosotros primero firmamos nuestro acuerdo de incorporación a la CEE y luego hablamos de otras cosas. Y evidentemente dentro de esas cosas estaba el reequilibrio de todo el tema de nuestra relación militar con los americanos, de las bases. Por tanto yo creo que independientemente de lo que hubiéramos dicho como UGT y como PSOE, en momentos, y cómo se hubiera podido interpretar casa cosa, evidentemente para nosotros España en el año 86 el tema era importantísimo, nosotros estábamos en una situación de acabar de entrar en Europa y cómo se hubiera interpretado frente a multinacionales alemanas, europeas, americanas, etc., el decir que España no quería participar en lo que era la otra parte de la balanza, que era nuestra aportación a nuestros compromisos militares una vez arreglado el tema de Europa, y mucho más en una situación en la que España empieza a vivir en aquellos

momentos la dificultad de tener que integrarse en un mercado libre y con nuestra industria cayéndose a pedazos, claro nosotros teníamos que ser enormemente prudentes porque eso podía llevar a una situación de paro total, o sea el 20% de ahora superado, de paro.

S: Entiendo que la entrada, o sea lo que se quería “coger “ de Europa positivamente también tenía que ser una globalidad y....

1: 40: 00

J: Y entonces una vez arreglado yo estaba totalmente de acuerdo con el posicionamiento, creo que clarísimo de Felipe González en los términos en los que él defendió ante el conjunto de España en el Congreso del Partido primero, del PSOE, pero luego en el conjunto de España mitin a mitin, en el que dio la vuelta a las encuestas explicando esto, “esto tiene que ser así, lo tenemos que entender, y es que sino estamos poniendo en peligro cosas tan importantes como las posibilidades de España desde el punto de vista industrial y desde el punto de vista del juego de las multinacionales en el mundo europeo, y nosotros tenemos que ser conscientes de esto, y no podemos jugar con fuego”. Y claro, dejarnos arrastrar, desde mi punto de vista por Marcelino Camacho que bueno, muy bien, muy legítima su posición, la del PC, el PC de España qué quería, ver si hacía fracasar lo que había sido el gran éxito del PSOE en el 82, donde España había votado socialista y había dado la responsabilidad a Felipe González y al PSOE para terminar una etapa, la etapa de la UCD y de la transición e iniciar una España nueva en el 82 después del intento del golpe de Estado del 81. Y nos habían dado la responsabilidad a los socialistas, no a los comunistas, los comunistas quedaron absolutamente fuera de órbita, fuera de panorama en términos reales. Y qué pasa, que q través de su capacidad de movilización sindical vía CC.OO., el PC de España pretende que va a cambiar España en esa situación, pues yo creo que no. Entonces la UGT en qué papel estamos, pues en apoyar lo que votaron los españoles en el año 82, porque claro, Felipe González dijo “oye, pues si el referéndum se pierde aquí hay unas elecciones generales inmediatamente después y a ver cómo se resuelve el tema porque nos ha desautorizado el pueblo español para seguir la política que queremos hacer”, y la UGT frente a esa tesitura tan importante en España no podía estar del lado del PC y de CC.OO. haciéndole el caldo gordo a Marcelino Camacho. Que eso implicaba el rebobinar posicionamientos de la UGT, de acuerdo, pero es que la vida está para eso.

Yo eso lo tuve muy claro con Manolo Chaves, lo expuse en la Ejecutiva así, vi, dije las enormes incidencias que eso tenía desde el punto de vista laboral, desde el punto de vista de la realidad económica de nuestro país, y que estaba absolutamente de acuerdo con la posición de Felipe González, y sí eso, sabes que en el seno de la organización tuvo una repercusión,

1: 43: 00

hubo gente que se pronunció, el Comité Confederal se había pronunciado a favor de la OTAN no, punto, y de seguir en la estela de Marcelina Camacho, bueno, bien, pues teníamos que aceptar aquello pero había mucha gente que estábamos conscientes de la realidad de lo que aquello suponía que era el potenciar el fracaso de lo que era la etapa socialista en España, que era importantísima y que estaba siendo en beneficio del mundo del trabajo, y del reequilibrio de poderes, y no, no estábamos por la labor de que aquello pudiera salir mal.

S: ¿Tuvo enfrentamientos directos?

J: Bueno, dialéctico, sí, enfrentamientos dialéctico con Nicolás Redondo, sí, sí, yo a raíz de aquello y luego ya en el Congreso del 86 claro dejé de ser miembro de la Ejecutiva porque mis posiciones eran contrarias. Y anteriormente había sido el tema de la ley de seguridad social donde, claro, ahora lo vemos con perspectiva pero entonces había que tenerlo claro, España tenía que sentar las bases de la consolidación de lo que era nuestra seguridad social y había un fraude, había un fraude de locura, o sea es que todo el mundo se compraba la pensión los dos últimos años y se hacían las bases de la cotización a la pensión, de la pensión, con dos años, y la gente compraba las pensiones entre empresario y trabajador, cotizaban el mínimo durante toda su vida laboral y al final, claro llegó Joaquín Almunia el primer ministro de trabajo de la época del gobierno socialista y dijo, bueno, o esto lo arreglamos o sino vamos, crisis tota en la seguridad social como mecanismo más importante de protección del mundo del trabajo, desde el punto de vista de sus pensiones, y Joaquín Almunia con la racionalidad que le caracteriza

1: 45: 00

dijo, esto hay que ponerlo patas arriba, y se pasó a un esquema desde 8 años progresivamente hasta 15 años, para hacer el cómputo de las bases de cotización. Y

aquello en realidad era salvar a la seguridad social y cualquier persona que se ponía a estudiarlo, cualquier persona que tuviera un conocimiento un poco profundo de la realidad de la seguridad social sabía que eso era así. Entonces nosotros por otra vez CC.OO. y el PC intentando desestabilizar cualquier acción positiva de reforma del PSOE decía que no y convocó la huelga general, y claro, nosotros decaíamos, algunos dentro de la UGT decíamos que no, que Joaquín Almunia era un ministro de trabajo como la copa de un pino que había estudiado el tema a fondo que había establecido un mecanismo transitorio que sentaba las bases de consolidación de la seguridad social y es que había que apoyarle, y que dijera CC.OO. lo que dijera y Marcelino Camacho lo que dijera, y el PC lo que dijera pero que nosotros teníamos que tener las ideas claras de lo que era un elementísimo de defensa de lo que era la seguridad social. Y entonces yo intervine junto con José Luis Corcuera en el Comité Confederal exponiendo esta tesis, en contra de la tesis oficial de la UGT. Bueno, yo creo que la historia nos ha dado la razón, la realidad es que el tema de, en esa huelga del 85 se aguantó el tirón, se sentaron las bases de la seguridad social durante estos últimos 25 años, es que es así de importante, y ahora habrá que hacer más reformas, y habrá que...porque las cosas...pero, mira, fíjate la seguridad social si no se hace aquella reforma hubiera tenido una crisis de caballo, y ha aguantado veintitantos años, 25 años en definitiva en base a un momento determinado en que Joaquín Almunia como ministro de trabajo con el apoyo del gobierno y del PSOE, y negociando todos estos temas con la UGT y CC.OO., porque no fue un decreto-ley, fueron conversaciones y conversaciones, y números, y explicaciones, y por tanto frente a la racionalidad uno no puede estar en contra, y yo estuve, lo que era mi responsabilidad como miembro de la Ejecutiva Confederal, en el órgano máximo de la UGT, yo dije claramente lo que pensaba junto a José Luis Corcuera que no podíamos andar haciendo el juego a CC.OO. y al PC en la desestabilización que pretendían del gobierno, y lo que era, era sentar las bases de consolidación de una seguridad social viable.

S: y que fuese más coherente con...

J: y que fuese más coherente, claro.

CAPÍTULO VII: SALIDA DE LA EJECUTIVA CONFEDERAL (1:47:40).

S: ¿cuándo sale de la Ejecutiva?

J: en el 86, en el Congreso del 86, sí.

S: Sale de la Ejecutiva y asa a ser diputado en el Parlamento, ¿no?.

J: Diputado por Cantabria en el Parlamento Nacional, sí.

S: Su posición, ya hemos hablado un poco de las desavenencias con la UGt, que no eran desavenencias eran...

J: Criterios

S: Criterios, sin embargo en el PSOE de Cantabria sí que ha mantenido una posición crítica con respecto al funcionamiento

J: Sí, desde hace muchos años.

S: ¿y en base a qué? ¿Más o menos me puede explicar?

J: Pues, mira, yo llego aquí, salgo de diputado en el año 1986, estuve sólo de diputado durante una legislatura, tres años y medio porque fue una legislatura corta y bueno, el PSOE en aquellos momentos en Cantabria, hubo un secretario general durante 25 años desde que se puso en marcha el PSOE en Cantabria, hasta el año 2000, o sea más tiempo que Felipe González, con resultados terribles, malísimos en las elecciones autonómicas, etc., ¿no? Y bueno, yo creo que la forma de funcionar del PSOE en aquellos momentos y ahora, porque esa es la historia del PSOE en Cantabria, es de no haber cumplido las expectativas de ser el instrumento de participación del mundo del progreso en Cantabria, para reequilibrar a la derecha, etc., y bueno, pues hay toda una serie de gente que decimos que las cosas tienen que cambiar, y en el año 89, pues concretamente yo participo con más gente después de un crisis que hay en el grupo municipal de Santander en decir que las cosas tienen que cambiar.

1: 50: 00

Y bueno pues eso me lleva a una confrontación con el Secretario General, Eugenio Blanco, que era el responsable del PSOE desde hacía muchos años y que lo ha seguido siendo hasta le 2000 y yo dejo la Ejecutiva, pero bueno, entonces yo soy miembro del

Parlamento español, estaba haciendo mi trabajo tanto aquí en Cantabria en mi circunscripción como en Madrid en el Congreso, en el Congreso pues la valoración que hace el grupo socialista es positiva, se va a disolver ya el Parlamento porque era el verano del 89 y bueno, pues, el sector crítico el PSOE aquí en Cantabria pedimos una, un Comité Regional Extraordinario para analizar la situación de la crisis del grupo municipal socialista de Santander capital. Y Txiki Benegas como Secretario de Organización Federal del Partido me dice que ellos están muy contentos con labor que yo he hecho en Madrid como diputado pero que no ponga en cuestión cómo se hacen las cosas en Cantabria, y que contribuya a desembocar ese Comité Regional, que era un Comité Regional donde prácticamente más del 40% de los miembros de Comité Regional habíamos firmado para convocar un Comité Regional Extraordinario, Y yo le digo a Txiki Benegas que no, que no, que no, que la situación en Cantabria es bastante grave y que nuestra visión de los temas es la que es y que yo no voy a hacer de vejación junto con otros muchos compañeros de exigir un análisis profundo de lo que está pasando y cómo se están llevando las cosas en el PSOE de Cantabria, bueno, y Txiki Benegas me dice bueno, pues si tal, vas a dejar de ser diputado,

1: 52: 00

y las Cortes se disuelven y en este otoño va a haber unas nuevas listas al Congreso de los diputados, bueno es una pena porque a mí la política me encanta pero yo mis criterios los tengo claros y dejé de ser diputado, punto y seguido, pero así se lo dije a Txiki Benegas, “no mira Txiki tu eres el Secretario de Organización Federal, nosotros estaos cumpliendo las normas de un congreso regional extraordinario, para analizar una situación política...”, y luego pues sí, en el año ya 91, yo me presento en la lista alternativa en el Congreso, ya estaba trabajando en Madrid, claro, pero venía todos los fines de semana aquí, y me presento a la lista alternativa y bueno, sacamos un resultado importante en la votación individual de delegados para elegir la representación al Comité Federal que entonces se elegían todos los delegados no, antes sólo votaban las delegaciones las comisiones ejecutivas, pero esa que era una votación más representativa sacamos, saqué el 38% como miembro en la minoría del Comité Federal del Partido, y eso me llevó a ser 4 años miembro del Comité Federal del Partido en representación de la minoría de Cantabria. Y sí, siempre he sido muy crítico, partir de entonces del Partido socialista de Cantabria, de cómo se hacían las cosas, en el año 91

yo me presenté como alternativa, luego en el año 2004 y en el año 2007, no perdón 1998...

S: 1998 que Vd. se presenta como candidato a alcalde

J: ¡Ah! sí, pero antes en el 94 yo apoyo a Ángel Duque como alternativa del PSOE en Cantabria, porque yo ya vivía en Madrid, iba y venía todos los fines de semana, pero bueno Ángel Duque era el alcalde de Camargo, tercera población de Cantabria, y sí en el 98 que son las únicas elecciones primarias que hay en el PSOE en Cantabria yo me presento como candidato a alcalde, bueno como precandidato a alcalde en las elecciones primarias se saca un 40% pero bueno, en contra de todo el aparato. Porque el aparato dominaba y yo me cojo 15 días de vacaciones en Madrid, me vengo para acá con todos mis amigos y con toda la gente que tenía misma forma de pensar, presentamos la candidatura, son la únicas elecciones primarias a raíz de las elecciones primarias de Borrel y Almunia, a nivel nacional. Y sí, siempre he sido en una actitud crítica en cómo funcionaba el PSOE de Cantabria, y te voy a decir más, me he ido ahora del PSOE de Cantabria en diciembre.

S: Ahora hablamos de eso.

J: Y bueno, en aquel año en el 98 pues me presenté a las elecciones primarias, las perdí, en el año 2000 luego, pues formé parte del sector alternativo, perdimos el congreso por el 0,5%, congreso en el que salió Dolores Gorostiaga como Secretaria General, yo apoyaba a Paco Fernández Mañanes, y estaba dentro de su equipo de trabajo, perdimos nada, por 4 votos, 4 votos sí, el congreso del PSOE, y a partir de ahí bueno, pues esto yo he venido a trabajar, yo estaba trabajando en Madrid hasta el año 2000 en EMGRISA en la empresa de gestión de residuos industriales, luego que de esos 10 años que me paso en la empresa de gestión de residuos industriales como presidente y director general, 6 años es con Pepe Borrel como Ministro de Fomento, del que dependía la empresa claro, y pero 6 años con Isabel Tocino, como tal [Ministra de Medio Ambiente], pero Isabel Tocino me pide que sabe que he estado, sabe por los informes que tiene que he hecho una labor positiva, que es una empresa que considera que no es una empresa de lato rango político, con grandes implicaciones políticas y que si quiero seguir trabajando, que a ella le gustaría que siguiera trabajando, yo le digo “pues yo encantado, mi trabajo profesional ya sabes que sigo siendo del PSOE y que voy a seguir siendo del PSOE”, “no, no, si los del PP me dicen que te quite, pero yo como te conozco de Santander

porque yo soy de allí”, me conoce de hace muchos años, “y todos los informes que tengo que lo estas haciendo bien , que continúes, sí”, estuve 6 años con el PSOE

1: 57: 00

y 4 años con la época del PP, de Isabel Tocino.

S: Y su último trabajo es en el Aeropuerto de Santander.

J: No, mi último trabajo, en el año 2001, empiezo en INECO que es la ingeniería de AENA, hasta el año 2004 que otra vez sale el partido socialista y entonces Magdalena Álvarez, la ministra, me dice de incorporarme al comité de dirección de AENA a nivel nacional como director de asesoría de presidencia de AENA. Estoy un año y pico en Madrid, un año y medio en Madrid haciendo esa función pero cuando queda libre la plaza de director de aeropuerto de Santander, pido al presidente de AENA y a la Ministra que me trasladen a Santander que yo lo que quiero es venirme a Santander.

S: claro, y ha estado VD. como director...

J: de esto, 4 años, desde finales de 2005 hasta noviembre de 2009.

S: Y desde hace poco está disfrutando de la prejubilación, ¿no?

J: De la prejubilación, forzada también.

S: ¿forzada?

J: Sí, porque yo no me quería jubilar hasta agosto del 2011, agosto del 2011 es cuando yo cumpla 65 años, cuando me toca jubilarme, pero en noviembre se me dice que me vaya a otro puesto de AENA en Madrid, y digo que no, que yo quiero estar en Santander que la labor que he hecho durante 4 años en el Aeropuerto de Santander considero que es positiva, toda la opinión pública de Cantabria lo ratifica y ha habido incluso editoriales de algún periódico diciéndolo y que no, por qué, pues porque un año antes en el Congreso del PSOE de finales del 2008 yo formo parte de la candidatura de Blanca Rosa Gómez Morante, la alcaldesa de Torrelavega que era la presidenta del partido y que estamos en contra de cómo está llevando el PSOE y cuáles son los resultados electorales de la actual vicepresidenta de gobierno en Cantabria y secretaria del PSOE Dolores Gorostiaga, que ya presentamos candidatura en el año 2000 pero perdimos por esos 4 votos, pero bueno, luego en el año 2004 como ella empezaba, pues

dijimos, bueno vale que siga y no presentamos ninguna oposición en el congreso del PSOE, pero en el año 2008 después de haber perdido otros tres diputados en el Parlamento Regional, ella ya había perdido uno en el año 2003, perdió otros tres más en el 2007,

2: 00: 00

y la crisis del PSOE yo creo aquí continúa, continúa y de forma muy sólida. Hay gente que creemos que la alcaldesa de Torrelavega debe ser la nueva secretaria general en contra del criterio de Revilla, porque Revilla el presidente regional no tiene por qué decirnos al PSOE quién manda en el PSOE, y los congresos son para eso para decidir quién es el, quién manda quien es el secretario general o la secretaria general. Desgraciadamente en el PSOE aquí pues Revilla influye a personas tan importantes como Pérez Rubalcaba, como José Blanco, etc. y dice “no, no es que la importancia de que siga Dolores Gorostiaga mandando en el PSOE porque yo me entiendo muy bien con ella”, pero es que no se trata de que tú te entiendas muy bien con ella, es que los socialistas queremos tener voz propia en Cantabria y no ser por así decirlo, nada, un dato desaparecido por así decirlo, ¿no?, las encuestas dicen lo que dan, bueno la cuestión es que yo digo eso, escribo un artículo, para, en el periódico, me posiciono a favor de la alternativa razonada políticamente, el artículo lo tengo ahí si quieres te doy una copia, y me dicen que no, que yo soy de un cargo de libre designación como director del aeropuerto y que depongo mi actitud o que puedo dejar de ser el director del aeropuerto, yo digo, “pues mira, lo mismo que respondía hace 20 años a Txiki Benegas”, esto me lo dice el delegado del gobierno trasladando la opinión del nuevo vicesecretario general

2: 02: 00

que acaba de ser José Blanco en el Congreso Federal, y le dije “pues le dices lo mismo que le dije a Txiki Benegas hace 20 años, exactamente lo mismo, yo soy militante de un partido y ejerzo mi libertad dentro de ese partido político estamos en periodo precongresal y yo apoyo a quien creo que debo ser, y yo iba a ir en la candidatura de Blanca Rosa Gómez Morante, ella iba a ser la cabeza pero yo iba a jugar un papel importante en esa candidatura”, y eso es compatible con ser director del aeropuerto y yo creo que lo estoy haciendo bien como director del aeropuerto y a mí nadie me dice dentro de un partido político, y yo estoy en este partido político, por luchar por la

libertad desde los años 70, y nadi me dice a quién tengo que apoyar o a quién no tengo que apoyar, apoyo a quien yo creo que ya soy mayorcito para saber a quien, creo, y lo defiendo. Al año siguiente, ya Don José Blanco Ministro de Fomento, pues cumple la amenaza que se me hizo entonces y me, de forma muy sofisticada, “no te vamos a dar un puesto en Madrid”, no mira no, yo no quiero ir a Madrid, a mí no se me ha perdido nada en Madrid yo quiero jubilarme aquí me queda un año y medio largo para jubilarme, estoy haciendo una buena labor , Vds., me quitan, bueno pues yo me acojo al convenio de AENA prejubilación y...a partir de ahí me doy de baja en el PSOE. Después de 35 años me doy de baja en el PSOE y me he apuntado en la UPyD.

S: En el partido de Rosa Díez, ¿no?

Cambio de cinta

S: Decíamos que Vd. a dejado de militar en el PSOE y ha empezado a militar en UPyD, bueno el porqué ya lo sabemos, un poco las circunstancias ¿pero qué le diferencia básicamente

2: 04: 00

qué encuentra en UPyD que le diferencia del PSOE?

J: Pues mira hay una cosa importantísima en UPyD que está en sus estatutos y es que dice que todas las elecciones a candidatos y todas las elecciones, son por primarias, participan toda la gente yo creo que en el años 2010 con Internet disponible no hay ninguna razón porque eso hace muchos años cuando no existía Internet pues había razones, se tenía que votar en los congresos por delegados, etc. no, hoy día con Internet disponible, un afiliado tiene su derecho a intervenir y a seleccionar y a participar en la elección de cualquier miembro. A nivel nacional, a nivel nacional, a nivel regional, a nivel regional, pero quiere decir que en UPyD en esto momento es el único partido de España que ha hecho como punto principal en sus estatutos que para elegir a la dirección de UPyD la que será en este caso Rosa Díez participan los 6000 militantes por Internet, votando, no hay delegados, no hay instrumentos intermedios que distorsionan porque los delegados son, y yo que he estado 34 años en un partido se muy bien cómo son, cómo se manejan y cómo no se manejan, los intermedios del poder y de las pirámides de poder, ¿no?. Entonces yo creo en las elecciones primarias americanas yo digo que EE.UU. es un ejemplo de democracia, es la primera democracia del mundo

claro, también, la primera constitución del mundo y la primera democracia del mundo, a mí me da envidia ver durante un año a Hillary Clinton haciendo primarias, ha estado con Barack Obama, y que gane Barack Obama que salía de perdedor y con muchas menos capacidades económicas y organizativas que las de Hillary Clinton.

2: 06: 00

A mí, a mí eso me da envidia, envidia sana yo quiero para mi país eso. Y entonces no hay ninguna razón yo creo que los partidos políticos hoy día en España están generando una brecha importantísima con la ciudadanía como consecuencia de que son elementos de poder concentrados y entonces manda una cúpula de 4 personas y punto. Entonces a mí me parece, lo peor que podemos generar como futuro para nuestro país, es que de los treinta tantos diputados que se eligen en Madrid 15 ó 17 por el PP, y 15 por el PSOE lo único que se conoce esa los dos primeros de la lista del PP y a los dos primeros de la lista del PSOE cuando se les conoce, los otros, 15 en el PSOE y 15 en el PP lo único que tienen que hacer como objetivo en su labor diaria como representantes de la soberanía nacional es caerle bien a Pepiño Blanco, que es el jefe de organización del PSOE, o el correspondiente en la calle Génova del PP. Eso es una degradación de nuestro sistema democrático que nos lleva al desastre y eso pone en entredicho el enorme capital político de lo que ha sido la transición española y nuestra constitución de hace 30 años, y con estas cosas no se deben jugar. A mí me dan envidia también los británicos donde no se diluye la responsabilidad del político, la responsabilidad personal no se diluye. Evidentemente que la gente ahora en Gran Bretaña, ayer, ha votado en función de si quería conservadores en vez de laboristas después de 13 años ó 14 años de laborismo, y en plena crisis económica pero en cada circunscripción

2: 08: 00

por el sistema mayoritario, el que es el miembro del parlamento por la circunscripción de no sé dónde de 100.000 electores es responsable ante sus 100.000 electores, él, con nombres y apellidos, y en España no podemos crear un sistema político en el que la responsabilidad es sólo de Rajoy y de Zapatero, y de sus 4 miembros de la cúpula.

S: ¿Vd. estaría a favor de listas abiertas en las elecciones?

J: Sí, claro, listas abiertas y otro sistema de representación y de ley electoral. Creo que los partidos políticos en España, que la Constitución les obliga a ser democráticos y que

no lo están siendo, y que la ley de partidos políticos quitando el tema de ETA y BATASUNA, que eso se ha hecho bien, pues no le ha obligado realmente a establecer mecanismos realmente que garanticen los derechos de los afiliados, es que cuando una persona es afiliada a un partido político es porque quieres, por tanto tiene que tener derecho a elegir, al Rajoy de turno, al de su provincia, al de su región, y al de su pueblo, y nadie puede quitarle ese derecho a través de mecanismos en cascada de delegación. La dilución de la responsabilidad personal del político en la cúpula del partido político frete a los electores es un sistema que nos llevará al fracaso más tarde o más temprano si no somos capaces de reaccionar yo creo en ese sentido que UPyD es el único partido en España que en estos momentos se está haciendo tajantemente el tema de la democracia interna, todo el mundo participa, e Internet eso lo hace posible, a día de hoy, no es una locura, y que por tanto desde el 1º hasta el último militante que ha dado el paso de afiliarse a un partido político, el que sea, tiene derecho a participar en la elección del cabeza nacional, descabeza regional y del cabeza de su pueblo.

2: 10: 00

S: No sé si la posición de UPyD es la acertada, no lo sé, pero sí que es cierto que el sistema, cuando hay elecciones el porcentaje de participación cada vez es menor, y que sí, que por ejemplo entre la gente joven, bueno y no tan joven hay mucha desilusión a nivel político.

J: Ahí están las encuestas del CIS, el tercer problema de la población nacional de España después del paro y de la situación económica es nuestra clase política. Y está apareciendo desde hace tiempo en las encuestas del CIS que es la radiografía sociológica más importante en nuestro país y eso no es por casualidad. Estamos dilapidando el enorme capital político que supuso nuestra constitución del 78. Lo estamos dilapidando y yo creo que eso es una responsabilidad.

S: Para ir terminando, me gustaría hacerlo dos o tres preguntas un poco ya más de balance y de valoración, se que esta pregunta siempre que entrevisto, es bastante difícil y además Vd. ha mencionado varias veces y ha valorado la labor del sindicato, pero si pudiera Vd. hacerme un balance de la trayectoria sindical que ha tenido UGT o sea, ¿cuál es el valor de UGT en la sociedad española a lo largo de su historia y terminando por el papel en la actualidad de UGT?

J: A lo largo de la historia reciente de España desde el año 75-76 hasta..., yo creo que muy positivo ha contribuido enormemente a sentar las bases de una economía moderna y ha jugado un papel importantísimo, y yo he tenido la suerte de participar en un tramo corto de esa etapa, el Estatuto de los Trabajadores, le reconversión industrial, echo de menos, en estos momentos, es verdad, España tienen una crisis

2: 12: 00

el principal problema es que tenemos el 20% de paro, esto es lo principal, estamos hay que sentar las bases, algo funciona mal en nuestro mercado de trabajo en España, esta es la realidad por qué tenemos el doble de paro que el resto de Europa, y cuando viene la crisis, mientras que en otros países aguantan con el 8% de paro, con el 9% de paro y las cifras son +1%, +2%, nosotros doblamos nuestra cifra de paro, se ha visto, la dualidad del mercado de trabajo es España es total, 1/3 del mercado de trabajo con contratos temporales, basura, durante muchos años como mecanismo de fomento de empleo y otros 2/3 del mercado de trabajo con una situación de privilegio, con un blindaje de nuestro contrato de trabajo, esta es la realidad, y esto se ha puesto tan en evidencia en España, esto tenemos que resolverlo porque quines están pagando la crisis es el sector, la parte más débil de los trabajadores, yo sé que es difícil, es complicado, yo por otra parte consideraría que no es, vamos a ver, el Estatuto de los Trabajadores dice que la, el tema del despido, cuando es por causas organizativas o económicas, son 20 días por año, que no es una indemnización excesiva, lo que pasa es que el 90% de los despidos en España se producen pactados porque luego las magistraturas de trabajo fallan como fallan, y no hay mecanismos que realmente articulen cuál es la causa real del despido pues se pactan con 45 días por año como despido improcedente, esto

2: 14: 00

en definitiva quiere decir que tenemos unas bases legales buenas del Estatuto de los Trabajadores pero que su aplicación durante los último 30 años han sido muy malas. Evidentemente uno tiene que tener elementos de resguardar frente a la arbitrariedad de cualquier empresario que quiere despedir a uno porque le cae antipático, punto o porque le cae mal, evidentemente despido improcedente, y cueste lo que tenga que costar, 45 días por año. Peor luego hay otra realidad social que es la que esta imperando y es que cuando el Estatuto de los Trabajadores establece una indemnización lógica dentro de un contexto que es muy favorable a España dentro del contexto internacional de 20 días

por año la realidad es que se ha prostituido, esa legislación laboral por la vía de los hechos, entonces en la continuación de pactan en altísimos porcentajes los despidos directamente porque el empresario, dice; “no, no, yo no estoy dispuesto a pasarme un año liquidando para luego perder”, etc. por una razón o por otra. Claro, cierto es que muchos empresarios no quieren enseñar sus cuentas, también, bueno, tenemos que hacer posible entre el mundo empresarial y el mundo sindical la realidad objetiva, que es que los despidos objetivos cuando son por causas económicas sean de 20 días por año y la otra cuestión de 45 días por año., peor en cualquier caso lo que tenemos que terminar es como una dualidad en el mercado de trabajo que ha hecho contratos, trabajadores temporales, que son a los que machacamos, y trabajadores de lujo que somos el resto con 45 días por año con contrato fijo. Esto es una situación que es mala para España, es mala para la parte más débil de los trabajadores, tenemos que arreglarlo. Yo creo que ahí, a día de hoy se necesita un reconocimiento de ese hecho porque sino España si no aborda las reformas que son necesarias pues vivimos en un mundo global y en un mundo internacional y eso intentar desconocerlo

2: 16: 00

es mirar por otro lado, no se puede abstraer uno de la realidad en el mundo en que vivimos.

S: A parte de la reforma que Vd. está mencionando que se ha basado incluso en la que rige, el Estatuto de los Trabajadores, que tienen que haber una reforma laboral, ¿cree que la sociedad española se ve identificada con la labro de los sindicatos?

J: Yo creo que en un momento determinado sí, y que se ha reconocido la labor, a día de hoy no estoy tan seguro de que hayamos seguido teniendo como tales sindicatos ese papel importante, pero vuelvo a lo que te comentaba al principio yo creo en el sindicalismo de colaboración enormemente y para mí el sindicalismo no es única y exclusivamente una herramienta reivindicativa que también lo tendrá que ser en omentos determinados o muy específicos, pero con muchísimos cuidado. Es fundamentalmente una herramienta de colaboración colectiva del mundo del trabajo con los empresarios y con la realidad económica del país a efectos de hacer que nuestro tejido empresarial funcione porque nuestro tejido empresarial tiene que competir con el alemán, con el inglés, con el americano y con el chino, y esto es una realidad que si no empezamos entendiendo eso no hemos entendido nada.

S: Muy bien, pues muchas gracias.